

# Протокол

№

гр. София, 21.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42  
състав**, в публично заседание на 21.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **10953** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.13 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. Й. М. - редовно призован, лично представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР - ГР.В. - редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор М..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА исковата молба и уточненията към нея от 21.01.2021г., както и отговора към нея ведно с писмени доказателства.

Производството е по реда на чл.204, ал.4 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба вх.№ 35100/09.11.2020 г., подадена от И. Й. М. с настоящ адрес в [населено място], ЕГН: [ЕГН], чрез адв.Ю. и адв.Ю., срещу Областна

дирекция на МВР-гр.В., с която е предявен иск за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 5 000 лв., вследствие на незаконосъобразното му лишаване от СУМПС, ведно със законната лихва за периода от датата на увреждането (05.09.2018 г.), до датата на окончателно изплащане на дължимите суми, както и разноските по делото.

Адв. Ю.: Поддържам исковата молба както и уточненията. Да се приемат представените доказателства. Моля да допуснете един свидетел за установяване на неимуществени вреди, като за процесуална икономия го водим за днешно съдебно заседание.

Прокурорът: Да се приемат доказателствата, не възразявам за допускане на свидетел в днешно съдебно заседание.

Съдът намира, че следва да приеме представените доказателства от страните и да допусне искания свидетел от ищеца за доказване на неимуществени вреди претърпени от него.

Така мотивиран по доказателствата, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА** и прилага по делото представените писмени доказателства с исковата молба.

**ПРИЛАГА** отговора на исковата молба.

**ДОПУСКА** един свидетел на ищеца при режим на довеждане за днешно съдебно заседание.

В залата се въвежда свидетелят на ищеца, като съдът сие неговата самоличност:

М. К. А. на бзг., неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните.

Свидателят: Живея на семейни начала с И., желая да свидетелствам.

Съдът уведомява свидетелката, че може да откаже да отговаря на определени въпроси, които смята, че накърняват и излагат ищеца на опасност, но трябва да даде отговор защо не иска да отговори.

Предупредена за наказателната отговорност по реда на чл.290 от НК.

Свидателят на въпроси: И. трябваше да си смени книжката, тъй като беше изтекла. Това трябваше да стане в КАТ В., защото там е адресната му регистрация. Подал си е документите, дали са му номер и са му казали кога да отиде да си получи новата книжка. Когато отидохме за да сия получи, не му я дадоха защото имал неплатени глоби. Беше издадена книжката, но не му я дадоха и втория и третия път. Имаше актовете за нарушения, беше минала давност. Беше дал възражения, но въпреки това сие му даваха книжката. Имаше възражение връщаха го пак, получи я след водене на дело. Адресната регистрация му е във В., [улица], вх.“ Г“, ап.29, 8 ет. След това беше доста изнервен, аз съм с диабет, налага се да ходя при лекари, той не можеше да работи като шофьор, предлагаша му работа, да работи като шофьор, да кара материали с кола баничка. На много места са му предлагали работа, но без книжка, не може да започне. Ние живеем от 22 години с него, споделял мие. Промени се, не можеше да спи по цели нощи, казваше „какво ще правим“, той беше за всичко, но не можеше да работи като шофьор, работеше на 4 часа, към строителството. В този момент аз бях много зле, получавах помощи от децата ми. По това време му предлагаша работа с

кола, но той не можеше да започне. За всичко беше напрегнат, изнервен, имахме спречквания, а по принцип той е спокоен човек. По време когато бях болна, ходих с две патерици, имах нужда от него, да ме кара по болниците, но нямаше как де ме кара, вземах таксите, но ми излизаше скъпо. По това време си ограничи и виждането с приятели. Вече когато си взе свидетелството за управление на МПС, това стана след делото мина, когато се прибра беше щастлив, това беше преди 2 години считано от днес си взе книжката. Делото се води в съда във В., адвокатата му се обади и той отиде да си вземе книжката.

Прокурорът: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ю.: Моля да уважите исковата молба, като ответника да заплати причинените немуществени вреди на доверителя ми, ведно със законната лихва до окончателното й изплащане. Претендирам разноски и адвокатско възнаграждение по представен списък.

Прокурорът: Иска е основателен и доказан, да се уважи.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: