

Протокол

№

гр. София, 07.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 07.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **11218** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. К. А. – редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРА НА ОТБРАНАТА – редовно призован, се представлява от държавен експерт Ц. и гл. експерт М., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „СЪВМЕСТНО КОМАНДВАНЕ НА СИЛИТЕ“
ком. ген. Лейтенант Л. Т. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЯВЯВА СЕ СВИДЕТЕЛЯТ Г. П. М.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. – Представям писмени бележки, с копие за ответника.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля _____ и СНЕМА неговата самоличност:

Г. П. М. на 53 години, български гражданин, неосъждан. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

ЮРК. Ц.: Къде изпълнявахте военна служба през юли и август 2020 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Бях началник на мисия по сухопътна операция, Секторът е свързан с мисии извън страната и в тази връзка съм изготвял всички документи, свързани с тази дейност.

ЮРК. Ц.: Посещавали ли сте лично А. и имате ли впечатление от обстановката там, от задачите и отговорностите на българския военен контингент?

СВИДЕТЕЛЯТ: Осем пъти съм ходил в А. и участвах в две мисии по шест месеца. Ръководя и операции, които се извършват от Съвместно командване на силите и смяната на контингентите.

ЮРК. Ц.: От коя година започнахте дейността по обезпечаване на кадрите въпроси на контингента?

СВИДЕТЕЛЯТ: От 2008 г.

ЮРК. Ц.: Известно ли ви е през юли 2020 г. П. А. да е нарушавала военната дисциплина в А. във връзка със ситуацията с Коронавируса?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да. Тя беше командирована за изпълнението на задачи по това време, като за същата се получи писмо от командира на мисията, в което пишеше, че нарушава стандартните оперативни процедури. Това са правила, които всеки участник в мисията е задължен да изпълнява.

ЮРК. Ц.: Можеше ли министърът на отбраната да приема стандартно оперативни процедури за българите в А., да ги изменя, отменя или да се произнася по констатирани нарушения в щаба на мисията?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не

ЮРК. Ц.: Бяха ли запознати българските военнорслужещи с военната обстановка, с медицинските ограничения и особеностите на работа в А.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, запознати са и имат подготовка в Република България и подготовка в района на мисията.

ЮРК. Ц.: Имаше ли, за конкретната мисия, за времето на престоя на майор А., трансфер на правомощия от българска стана към висшите офицери, които трябваше да осъществяват оперативното ръководство?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, има такъв документ, с който П. А., и другите трима офицери са подчертани пряко на командира на мисията и да изпълняват задълженията си.

ЮРК. Ц.: Вие ли изготвихте докладната записка, въз основа на която бе приета заповед на министъра на отбраната от 05.08.2020 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, от мен е изготвена докладната записка.

ЮРК. Ц.: Обстоятелствата, описани в докладната записка, въз основа на устна или писмена информация са били изнесени?

СВИДЕТЕЛЯТ: Въз основа на писмена информация, която е от писмото от командира на мисията в А., което беше изпратено от националния командир на контингента?

ЮРК. Ц.: Той възрази ли по отзоваването на майор А.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, той не възрази и именно изпращането на това писмо е начинът, по който се съгласява и ни информира за предложението на командира на мисията.

ЮРК. Ц.: Имаше ли загинали българи поради Коронавируса от групата, които заминаха с майор А. в А.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, имаше един от военнорслужещите и след като се завърнаха в България, той почина.

ЮРК. Ц.: Оказана ли беше психологическа медицинска помощ по отношение на преживените проблеми в А. на майор А., организирано ли беше завръщането и в България и бяха ли и искани парични средства за това завръщане?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, всичко е съгласно Закона за отбраната на въоръжените сили и правилник.

ЮРК. Ц. – Нямам повече въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А.: Колко години имате като офицер и запознат ли сте с правилника за прилагане на ЗОС и със самия закон?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имам 30 г. стаж и съм запознат, да.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А.: Със заповед 618 на министъра на отбраната от 05 август, относно моето прекратяване на командировката?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А.: Щом сте запознати, на основание чл. 70, ал. 5 от правилника за прилагане на ЗОС, Националният командир трябва да изготви мотивирано предложение за завръщането ми. Такова изготвяно ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ: Законът е спазен. Това мотивирано предложение е именно изпращането на предложението на командира на мисията за откомандиране на майор А.. Предложението е именно изпращането на това писмо. Ако националният командир не беше решил да отзове майор А., той нямаше да изпраща писмо.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А.: На този чл. 70, ал. 5 от Правилника, се обосновава самата заповед.

СВИДЕТЕЛЯТ: Мога да допълня, че майор А. и останалите трима офицери, са щабни офицери, които са с по-особен статут и отговорността за изпълнението на задачите им е на командира на мисията, а не на българския командир.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А.: Казахте, че сте запознат с писмото, което е меморандум, с предложение за моето завръщане на майор Ч.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А.: Полковник С., тогава национален командир, изпрати ли ви моите обяснения защо този меморандум, в три точки, не са истина?

СВИДЕТЕЛЯТ: Самото изпращане на документа в Съвместно командване на силите е признака и основанието, на което сте завърната в България.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. – Моля да отхвърлите заповедта на министъра.

ЮРК. Ц. – Моля да отхвърлите касационната жалба по съображения, които са изложени в представения отговор по делото, който поддържа. Заповедта на министъра на отбраната е правилна и обоснована. Постановена при спазване на материалния закон и административно-процесуалните правила, издадена от компетентен орган и предвидената от закона форма. От данните по делото се установи, че националният командир не възразява срещу завръщането в България на майор А. поради нарушение на военната дисциплина. По този повод искам да цитирам решение № 1674 на АССГ от 17.03.2021 г., в което отново по ЗОВС е прието,

че това е държавна служба с особено предназначение. Става дума за това, че във военна обстановка, в която българи в родината им нямаха достъп, оказан и е контакт със семейството и близките ѝ с българските командири на място и в България. Министъра на отбраната напълно е поел разноските по завръщането и в страната. Считаме, че фактите и обстоятелствата за неспазването на карантината, неносенето на маска и разговор с друг военнослужещ, констатирани по надлежен ред, са достатъчни за издаването на оспорената заповед, която поддържа изцяло.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: