

# РЕШЕНИЕ

№ 5158

гр. София, 11.08.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 27.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **194** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба от СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „С. К. О.“, с адрес: [населено място] 1504, [улица], представляван от проф. дфн. А. Г. – Ректор, чрез процесуалния представител- И. И., сл. адрес: [улица], ет. 4, [населено място] срещу Решение № 0401 -53/07.12.2020 г. на изпълнителния директор на ИА „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020“ (ОП НОИР) и управляващ орган на ОП НОИР за налагане на финансова корекция по административен договор за безвъзмездна финансова помощ № BG05M2OP001-1.001-0008 „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, по ОП НОИР.

Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно. Счита, че не е безспорно доказано извършено нарушение, както и от същото да са произлезли вреди. Иска се от съда да отмени изцяло оспореното решение за налагане на финансова корекция в размер на 25 на сто върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по договор № 80.09-64/28.05.2020 г. с изпълнител [фирма] на стойност 119 870 лв. без ДДС или 143 844 лв. с ДДС, в резултат на проведена обществена поръчка с предмет „Доставка, инсталация и пускане в експлоатация на апаратура - Флуориметър за измерване на флуоресценция, хемилуминисценция или фосфоресценция и спектри на възбуждане“ във Факултет по химия и фармация на Софийски университет „Св. К. О.“ в

изпълнение на проект BG05M2OP001-1.001-0008: ЦЕНТЪР ЗА ВЪРХОВИ ПОСТИЖЕНИЯ "НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ПО М. И ЧИСТИ ТЕХНОЛОГИИ". Моли за присъждане на направените по делото разноси за юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание по делото, чрез процесуалния си представител – юрк. И., поддържа жалбата, както и твърденията си, относно незаконосъобразността на оспорения акт. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Съображения излага в постъпили по делото писмени бележки.

Ответникът, чрез процесуалния си представител – юрк. Б., оспорва жалбата, като неоснователна. Подробни съображения излага в постъпили по делото писмени бележки. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

По делото не се спори, че СУ „Св. К. О.“ е бенефициент по административен договор за безвъзмездна финансова помощ № BG05M2OP001-1.001-0008 – С 03 „Национален център по мехатроника и чисти технологии“.

При проверка на документи във връзка с проведена процедура договаряне без предварително одобрение съгласно чл. 79, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с уникален номер в Р.: 00640-2020-0006, с предмет: „Доставка, инсталация и пускане в експлоатация на апаратура - Флуориметър за измерване на флуоресценция, хемилуминисценция или фосфоресценция и спектри на възбуждане“ във Факултет по химия и фармация на Софийски университет „Св. К. О.“ по проект BG05M2OP001-1.001-0008, „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ПО М. И ЧИСТИ ТЕХНОЛОГИИ“ - Център за върхови постижения“ с възложител С. университет „Св. К. О.“ и сключен договор № 80.09-64/28.05.2020 г. с изпълнител Х. О. на стойност 119 870 лв. без ДДС, са констатирани следните нарушения:

I. Незаконосъобразна методика за оценка на офертите и по-конкретно - „Използване на: основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или условия за изпълнение на поръчката, или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 11 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (Наредбата, обн. ДВ, бр. 27 от 2017 г., посл. изм. и дои., ДВ, бр. 19 от 16.03.2020 г.), но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“.

Посочено е, че видно от методиката за определяне на комплексната оценка на офертите в скалата за оценяване на подпоказатели Т3; Т4; Т5 и Т6 се предвижда оценяване на съответствието с минимални изисквания към работните и функционални

характеристики на оборудването, посочени в техническата спецификация. Изискванията към показателите, включени в критерия по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП (оптимално съотношение качество/цена), са регламентирани в чл. 70, ал. 5 от ЗОП, а изискванията към начина за определяне на оценката по всеки показател са регламентирани в чл. 70, ал. 7 от З., като яснотата на начина на оценяване на всеки показател е функция на изискванията по чл. 70, ал. 7, т. 1 - 2 от З. и трябва да дава възможност да се оцени нивото на изпълнение, предложено във всяка оферта, в съответствие с предмета на обществената поръчка и техническите спецификации и да дава възможност да бъдат сравнени и оценени обективно техническите предложения в офертите на участниците. За да бъде методиката за оценяване на офертите законосъобразна, тя трябва да бъде утвърдена така, че при нейното прилагане да се стигне до обективно, прозрачно и конкурентно класиране на офертите, от които да бъде избран успешният участник, при спазване на всички нормативни изисквания Закона за обществените поръчки (ЗОП). Законодателството позволява посочване на технически параметри като показатели за оценка, но по аргумент от чл. 70, ал. 4, т. 1 от ЗОП в този случай техническите параметри следва да се използват като измерител на качество. Възложителят би следвало, използвайки конкуренцията между участниците, да получи максимално високо качество за минимално ниска цена, но за да се случи това при спазване на принципите на чл. 2, ал. 1 от З., е необходимо да определи начин на оценка, който спазва изискванията на чл. 70, ал. 7, т. 1 - 2 от ЗОП. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП „При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия, като задължение на участниците е да изготвят офертите си като спазват изискванията на възложителя (аргумент на чл. 39, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, ППЗОП), а съгласно §2, т. 58 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗОП „Условия за изпълнение на поръчката“ са определените от възложителя конкретни и обективни изисквания, свързани с процеса на изпълнението ѝ, извън критериите за възлагане на поръчката, като в изречение второ от § 2, т. 58 от ДР на ЗОП изрично е предвидено, че „условията за изпълнение на поръчката не подлежат на сравнителна оценка и не оказват влияние върху класирането на офертите“.

Посочено е, че в техническата спецификация на разглежданата поръчка са определени изискваните характеристики на продукта като разглежданите в случая минимални изисквания по своя характер съставляват условия за изпълнение на поръчката по смисъла на §2, т. 58 от ДР на ЗОП и в този смисъл не подлежат на сравнителна оценка и не могат да оказват влияние върху класирането на офертите, което е посочено, че не е съобразено от възложителя при изготвяне на техническата спецификация на разглежданата поръчка. За да бъде допуснат участник до оценка на представеното техническо предложение, същият следва да е удостоверил по надлежен начин съответствие с условията на възложителя, в това число и по отношение на заложените минимални технически параметри на съответната апаратура, предвидени в техническа спецификация. Предвид изискванията на чл. 70, ал. 7, т. 1-2 от ЗОП във връзка с § 2, т. 58 от ДР на ЗОП двата етапа на преценка следва да са независими с цел обективно оценяване, а икономическите оператори изначално следва да са получили ясни указания как да подготвят предложенията си първо, за допустимост на техническите предложения, и второ, така че да получат максимален брой точки. Целта на посочените регламентирани изисквания към формулиране на показателите за

оценяване чрез методиката за оценка възложителя да определи коя от допуснатите оферти е най-качествена и изгодна, след като веднъж вече е била преценена възможността на допуснатите участници да изпълнят поръчката и при спазване на горепосочените нормативни изисквания по чл. 70, ал. 7, т. 1 - 2 от ЗОП във връзка с императивната забрана по § 2, т. 58, изречение второ от ДР на ЗОП да се оценяват условия за изпълнение.

Предвид формулировката и съдържанието си, тези подпоказатели в методиката за оценка на офертите (посочените подпоказатели Т3; Т4; Т5 и Т6) на поръчката служат като проверка дали офертите отговарят на минималните изисквания на възложителя в техническата спецификация, от една страна и като средство за присъждане на определен брой точки по отношение офертните предложения на кандидатите, от друга страна, като същите не способстват фактически за поставяне на обективна оценка на предложеното с по-високо качество изпълнение на поръчката.

Възложителят е спазил изискванията на чл. 79, ал. 1, т. 1 от ЗОП при прилагане на процедура по договаряне без предварително обявление след проведена открита процедура, при която не са подадени оферти и условия по поръчката не са съществено изменени. За да изпълни последното, в настоящата процедура същият е приел методиката за оценка на офертите от първоначалната процедура. Прието е че, ако възложителят беше привел документацията в законосъобразен вид, същата нямаше да отговаря на изискванията на чл. 79, ал. 1, т. 1 от ЗОП и съответния ред за възлагане.

Направен е извод, че така заложените подпоказатели за оценка не гарантират класирането и избора на икономически най-изгодната оферта, оценявайки високо технически предложения, надхвърлящи минималните изисквания, а дават предимство на оферти, които предлагат минимум характеристики на минимална цена. Поради това, със заложените подпоказатели за оценка се нарушават принципите на равнопоставеност и недопускане на дискриминация по чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП, които са основополагащи и задължителни при възлагането на обществени поръчки. Така разписаната скала на подпоказатели за оценка (подпоказатели Т3; Т4; Т5 и Т6) не гарантира свободна конкуренция между потенциалните участници, в нарушение на чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП и не позволява избор на икономически най-изгодното предложение. Направен е извод, че е допуснал нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 1 - 2 от ЗОП във връзка със императивната забрана по § 2, т. 58, изречение второ от ДР на ЗОП, всичко във връзка с чл. 2, ал. 1 от ЗОП.

В скалата за оценяване на подпоказател Т5 с максимален брой точки се оценява предложение за тип на приставката за бързо смесване, по – малка от 8 ms“, което отговаря на минималните изисквания заложен в техническата спецификация. В същото време обаче се присъждат точки по този подпоказател за предложения, които не отговарят на минималните изисквания на възложителя и съгласно собствените му указания от документацията (т. 7 от графа „Минимални необходими принадлежности“), цитирани по-горе в текста, би следвало участник, представил такова техническо предложение, което не отговаря на минималните изисквания на възложителя и действащото законодателство, да не получава точки, а да бъде отстранен от участие и офертата му да не се допуска до оценка и класиране, така

заложените условия в методиката създават предпоставки/допускат за избор на изпълнител, чиято оферта не отговаря на обявените от Възложителя минимални изисквания, съгласно техническата спецификация. Изискванията в техническата спецификация са задължителни за потенциалните участници и същите съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП подлежат на отстраняване от участие в процедурата, ако представят оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката (каквото е настоящият случай). Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП „комисията отваря ценовите предложения на участниците, чиито технически предложения отговарят на изискванията на възложителя“. В случая вместо да бъде отстранен участника, чиято оферта няма да отговаря на горепосоченото минимално техническо изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация, би се стигнало до избор на изпълнител, който е следвало да бъде отстранен. По този начин се ограничава и достъпа на участник, чиято оферта отговаря на всички изисквания на възложителя. Избор на участник за изпълнител, който не отговаря на тази техническа спецификация, би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ, респективно чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. С тези си действия е прието, че възложителят е допуснал нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 1 във връзка с чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП и чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

В скалата за оценяване на подпоказател ТЗ „тип на сферата“ минималното изискване съгласно техническата спецификация е сферата да е с обхват 250-800 nm., за което възложителят присъжда 5 точки съгласно Методиката. За обхват в интервала 400-800 nm предложението се оценява с 1 точка, въпреки че същото не отговаря на минималните изисквания на възложителя и съгласно собствените му указания от документацията.

Изискванията в техническата спецификация са задължителни за потенциалните участници и същите съгласно чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП подлежат на отстраняване от участие в процедурата, ако представят оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП „комисията отваря ценовите предложения на участниците, чиито технически предложения отговарят на изискванията на възложителя“. В случая вместо да бъде отстранен участника, чиято оферта няма да отговаря на горепосоченото минимално техническо изискване на възложителя, заложено в техническата спецификация, би се стигнало до избор на изпълнител, който не е следвало да бъде отстранен. По този начин се ограничава и достъпа на участник, чиято оферта отговаря на всички изисквания на възложителя. Избора на участник за изпълнител, който не отговаря на тази техническа спецификация, би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ, респективно чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. С тези си действия е прието, че възложителят е допуснал нарушение на чл. 70, ал. 7, т. 1 във връзка с чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП и чл. 57, ал. 1 от ППЗОП.

В настоящия случай е налице финансово отражение, тъй като по договор № 80.09-64/28.05.2020 г. с изпълнител Х. О. на стойност 119 870 лв. без ДДС са разходвани средства при порочно проведена процедура (като, както е посочено в

уводната част на писмото, разходи по процедурата са отчетени пред УО с подаден пакет отчетни документи № 10/14.08.2020 г. в ИСУН 2020), за което законодателят - и европейският (в чл. 2, параграф 36 от Регламент № 1303/2013), и националният (в чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ), са предвидили, че за тези категории нарушения, които имат или би могло да имат за последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Европейския съюз, се определят финансови корекции без да е необходимо да са настъпили вредите.

Нарушението е установено преди верифициране на разходите по засегнатите договори с изпълнител.

Установените нарушения на чл. 70, ал. 7, т. 1 - 2 от ЗОП във връзка с §2, т. 58 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и чл. 70, ал. 7, т. 1 във връзка с чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП и чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, всичко във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП представлява нередност по трето тире от т. 11 „Използване на: основания за отстраняване, критерии за подбор, критерии за възлагане, или условия за изпълнение на поръчката, или технически спецификации, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от настоящото приложение, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС № 57/28.03.2017 г. В разглеждания случай е прието, че са използвани критерии за възлагане, които не са дискриминационни по смисъла на т. 10 от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, но ограничават достъпа на кандидатите или участниците, предвид разубеждаващия ефект върху потенциални участници по разглежданата процедура и доколкото не може да се изключи възможността установеното неспазване на правилата за възлагане на обществени поръчки да има отражение върху бюджета на съответния фонд.

За описаната нередност е предвидена финансова корекция в размер на 25, 10 или 5 на сто от допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване по засегнатия договор № 80.09-64/28.05.2020 г. с изпълнител Х. О. на стойност 119 870 лв. без ДДС.

Посочено е, че нередността засяга неправомерни критерии за възлагане и попадат в описанието на т. 11, буква „а“ на Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, тъй като се отнася до критерии или условия, които не са дискриминационни по национален/регионален/местен признак, но водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или на участниците до конкретната процедура за възлагане на обществена поръчка, за което е предвидена финансова корекция в размер на 10 %; Не е налице минимално ниво на конкуренция (получени две оферти или повече, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор), тъй като за участие в процедурата е поканен един единствен участник,

поради което не отговаря на хипотезата на буква „б“ на Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата

Не е налице фактическия състав на нарушение по т. 11, буква „в“ от Приложението, тъй като буква „в“ е относима към критерии за подбор, а разглежданите в настоящото писмо случаи касаят критерии за възлагане;

Не е налице фактическия състав на нарушението по т. 11, буква „г“ от Приложението, тъй като няма констатации, че заложените критерии за възлагане водят до ситуация, при която само един кандидат/участник би могъл да представи оферта и това не може да бъде обосновано от спецификата на обособените позиции по конкретната поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ и чл. 2, ал. 1 и чл. 5. ал. 1 от Наредбата, за гореописаното нарушение следва да бъде започнато производство по определяне на финансови корекции в размер на 10 на сто от размера на предоставената финансова подкрепа от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по договор № 80.09-64/28.05.2020 г. с изпълнител Х. О. на стойност 119 870лв. без ДДС.

В техническата спецификация на поръчката е заложено минимално изискване за „Минимални необходими принадлежности“, точка (7) „Система за бързо смесване, даваща възможност за проследяване на реакционната кинетика (Stopped flow) с време на смесване <8ms“. В техническото предложение на изборния за изпълнител Х. О. е оферирана „Система/Проточна кювета за бързо смесване даваща възможност за проследяване на реакционната кинетика (Stopped flow) с време на смесване <8ms“. В същото време в раздел „Допълнителни технически изисквания и параметри към апаратурата за флуориметър. подлежащи на оценка“ участникът е посочил към подпоказател Т5 „Тип на приставката за бързо смесване“ - Проточна кювета - 8ms. Така представената оферта не съответства на информацията за оферираната апаратура и съответствието ѝ с минималните изисквания на възложителя. Комисията не е констатирила наличното несъответствие, дори в

процеса на оценка на предложението на Х. О. за този подпоказател е присъдила 1 точка, която кореспондира към тип на приставката от "над 20ms" (съгласно методиката за определяне на комплексната оценка), описано в раздел II.

Аргументира се, че от приложените към офертата на Х. О. каталози с информация за офериранията апаратура не се потвърждава съответствието по отношение на типа на приставката за бързо смесване и времето. От направена справка на сайта на производителя на офериранията апаратура е установено, че същият предлага само 2 варианта на приставки за бързо смесване (Stopped-flow техника) - „R. M. Accessory w/Pneumatic D. for LAMBDA 465“ и „ R. M. Accessory for LAMBDA 465“. Съгласно приложените параметри на страницата на производителя и двете приставки дават време за смесване от 8ms, което е посочено, че не покрива минималните изисквания на процедурата.

Установено е нарушение на чл. 57, ал. 1 и чл. 107, т. 2, буква а) от ЗОП във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП и чл. 39, ал. 3, т. 1, б. "б" от ППЗОП, всичко във връзка е чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП, което представлява нередност по тире първо от колона "Описание на нередността и примери" на т. 14 „ Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно.

В разглеждания случай е установено, че техническата спецификация е неправилно приложена в хода на процедурата, в резултат на което е определен за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на техническата спецификация. За описаната нередност е предвидена финансова корекция в размер на 25 на сто от допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване по засегнатия договор № 80.09-64/28.05.2020 г. с изпълнител Х. О. на стойност 119 870 лв. без ДДС.

При определяне на конкретното основание и размер на финансовата корекция за констатирана нередност по поръчката и квалификацията ѝ по отделните хипотези на т. 14 Управляващият орган (УО) взе предвид следните обстоятелства:

Нередността е за нарушения при възлагането на обществена

поръчка след влизането в сила на Закона за обществените поръчки (обн., ДВ. бр. 13 от 2016 г., приложима редакция към ДВ, бр. 86 от 18.10.2018 г., в сила от 01.03.2019 г.; изм. и доп., бр. 83 от 22.10.2019 г., в сила от 01.11.2019 г.), поради което попада в обхвата на Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата;

Нередността се отнася до технически спецификации, които са променени или са неправилно приложени в хода на процедурата и попада в описанието на т. 14, първо тире на Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, тъй като: техническата спецификация е неправилно приложена в хода на процедурата, в резултат на което е определен за изпълнител кандидатът или участникът, който не отговаря на техническата спецификация, за което е предвидена финансова корекция в размер на 25 %;

Не е налице фактическият състав на нарушение по т. 14, второ тире от Приложението, тъй като случаят на нарушенията не касае отстранен участник, а избор за изпълнител;

На основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, Управляващият орган е дал възможност на бенефициента ХТМУ за възражения по основателността и размера на финансовата корекция, и при необходимост да приложи доказателства с кореспонденция с рег. № BG05M20P001-1.001-0008-C03-M363/23.10.2020 г. в ИСУН2020.

Жалбата пред съда е подадена, чрез административния орган, от лице с правен интерес – адресат на акта и срещу акт подлежащ на съдебен контрол.

Съгласно чл. 1, ал. 2 ЗУСЕСИФ, средствата от ЕСИФ по смисъла на този закон са средства от Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство, предоставени по програми на Република България. За средства от ЕСИФ се счита и предвиденото в програмите национално съфинансиране. А чл. 3, ал. 2 от същия нормативен акт посочва, че средствата от ЕСИФ се предоставят по програмите, включени в Споразумението за партньорство, след тяхното одобряване от Европейската комисия. Приложимият по делото административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ е

сключен между страните след влизане на ЗУСЕСИФ в сила, касае „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020 г., основните средства за финансиране на която се предоставят от Европейския фонд за регионално развитие. Посочените факти във връзка с изписаните правни норми обосновават извод за приложение на ЗУСЕСИФ, като нормативен акт на национално ниво, регламентиращ правната рамка на правоотношенията между страните по договора за безвъзмездна финансова помощ.

Настоящата инстанция счита изложените аргументи от жалбоподателя за основателни. УО на ОП НОИР не отделя никакво значение на функционалността на уреда, който е обект на обществената поръчка, и е подходил формално схематично към тълкуване на отделните технически характеристики: обхват и време на смесване, без да се вземе предвид отношението сигнал / шум, което е ключово за функционалността на съвременните спектрални апаратури.

Жалбоподателят след проучване на пазара и базирайки се на опита си, който има в областта на спектроскопията е определил система от 7 минимални технически изисквания, и 10 минимални необходими принадлежности, някои от тях с подточки, които са в сложни функционални връзки помежду си, и в никакъв случай не са еквивалентни. Обсоятелства които органът видно от мотивите на решението не е отчетел. Още по – малко е установил, че разполага с необходимата компетентност за да направи проверка на функционалността на закупената от жалбоподателя апаратура. Не е установил и от къде черпи такива специални знания, ако е ползвал други източници.

УО е игнорирал вътрешната свързаност на елементите на един сложен, комплексен уред и тълкувал схематично, числовите стойности на отделни технически изисквания, които обаче се отнасят до допълнителни принадлежности на флуориметъра, а не до неговата оптична система. Твърденията на УО за „подпоказатели“ Т3, Т4, Т5 и Т6 са напълно неоснователни, в случая с Т3 и Т4 УО изключва и комплексната, и вътрешните свързаности в закупената в случая апаратура. Съдът споделя и доводът, че УО на ОП НОИР не е изпълнил задължението си да разгледа по същество и в пълнота възраженията на

жалбоподателя, а същите са само формално посочени в мотивите на решението. Освен това възложителят изисква от участника, видно от приложените документи, да докаже, че апаратурата може да изпълни определени изследвания по измерване на флуоресцентни спектри, квантов добив, време на захранване и др. посочени, като абсолютно недостатъчно е съответното техническо предложение да бъде представено в пълнота.

Формулировката на изискванията в методиката за оценка и оценяваните показатели по никакъв начин не може да послужи като основание да се препятства участник, който е доказал по безспорен начин своята компетентност за надлежното изпълнение на доставката и инсталацията на апаратурата, като е спазил изискванията на възложителя.

Настоящата инстанция счита за основателни доводите на жалбоподателя, поради което и направените изводи от УО се явяват необосновани, а оспореното решение немотивирано и незаконосъобразно.

При този изход на спора заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение следва да бъде уважено на основание чл.143, ал.1 от АПК и чл.78, ал.8 (Изм. – ДВ, бр. 8 от 2017 г.) от ГПК, вр.чл.144 от АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 100 лв.

По изложените съображения, Административен съд София - град, III-то отделение, 36-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

#### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** по жалбата на СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ “С. К. О.”, с адрес: [населено място] 1504, [улица], представляван от проф. дфн. А. Г. – Ректор, чрез процесуалния представител- И. И., сл. адрес: [улица], ет. 4, [населено място], Решение № 0401-53/07.12.2020 г. на изпълнителния директор на ИА “Оперативна програма “Наука и образование за интелигентен растеж” 2014-2020“ (ОП НОИР) и управляващ орган на ОП НОИР за

налагане на финансова корекция по административен договор за безвъзмездна финансова помощ № BG05M2OP001-1.001-0008 „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, по ОП НОИР.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ да заплати на СУ „Св. К. О.“ разноски по делото в размер на 100,00 лв. (сто лева).

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: