

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2467

гр. София, 21.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в закрито заседание на 21.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

като разгледа дело номер **10367** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 215 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба от „Топливо“ АД, депозирана чрез адв. П., срещу Заповед № РА50-818/ 20. 09. 2022 г., издадена от главния архитект на Столична община, с която е отказано разрешаването на проект за изработването на проект за подробен устройствен план /ПУП/ - изменение на план за регулация и застрояване /ИПРЗ/ - план-извадка за ПИ с идентификатор 68134.4083.493, нов УПИ XI-493 “за общ.обслужване, офиси и пг“ в кв. 1 /нов проектен кв. 1а/, м. „М. 1А – разширение м. Б. VII – VIIIкм., II – етап“, район „М.“ - СО и нова задънена [улица] – о.т. 4928 по внесеното мотивирано предложение със заявление вх. № САГ20-ГР00-570/ 2022 г.

В молба, депозирана по делото на 27. 01. 2023 г., процесуалните представители на заинтересованата страна „Национален институт по метеорология и хидрология“ са направили искане за допускане на съдебно-техническа експертиза от вещо лице – метеоролог, с конкретно формулирани в молбата задачи.

Със становище, постъпило по делото на 13. 02. 2023 г., оспорващото дружество е направило искане за заличаване на „Национален институт по метеорология и хидрология“ като заинтересована страна, оспорило е относимостта на поисканата с молба от 27. 01. 2023 г. съдебно-техническа експертиза, поискало е събиране на допълнителни доказателства, както и е настояло за откриване на процедура по чл. 193 от ГПК по отношение на Разпореждане № 436 от 16. 03. 1951 г. на Министерския съвет и Указ № 384 от 25. 07. 1951 г. на Президиума на Народното събрание, представени от заинтересованата страна в проведеното съдебно заседание на 30. 01. 2023 г.

Съдът, след като се запозна с направените искания и представените становища на

страните, намира следното:

Неоснователно е направеното искане на „Топливо“ АД за заличаване на „Национален институт по метеорология и хидрология“ като заинтересована страна. В мотивите на оспорвания акт е посочено, че искането изменение на ПУП ще засегне „Национален институт по метеорология и хидрология“, тъй като с реализирането на предвиденото застрояване ще се наруши окончателно защитната зона на Централната метеорологична станция на Н., която е разположена в ПИ 68134.4083.6080. В действителност, в случай че предмет на акта по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ е допуснато разрешение за изработване на проект за изменение на ПУП, приключва предварителната фаза от производството по одобряване на плана. Самото производството по изменение на ПУП, част от което е заповедта по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ, приключва със заповедта за одобряването му или отказ да се одобри от компетентния орган и в този случай даденото разрешение, с което е допуснато изработването му, губи своето самостоятелно правно значение. Поради това заинтересованите лица в тази хипотеза могат да оспорват крайния акт, с който се одобрява или се отказва да се одобри проектът за изменение на плана. В конкретния случай обаче е поставен отказ по чл. 135, ал. 3 от АПК, като безсъмнено в обжалваната заповед изрично е посочено, че исканото изменение ще засегне „Национален институт по метеорология и хидрология“. Доколкото с оспорваната заповед не се предполага продължаване на процедурата по изменение на ПУП, то безспорно за посочения институт оспорваният акт е благоприятен и същият следва да бъде конституиран като заинтересована страна, предвид разпоредбата на чл. 162, ал. 1 от АПК.

Ето защо искането на „Топливо“ АД в тази част следва да бъде отхвърлено.

Съдът намира, че поставените от заинтересованата страна въпроси към евентуално изготвяне на съдебно-техническа експертиза с участието на вещо лице – метеоролог, са необходими за изясняване на обективната истина по делото, поради което същата следва да бъде допусната, като се назначи и вещо лице – метеоролог, което да изготви заключението. В случай, че вещото лице не разполага с необходимата квалификация да отговори на поставените задачи, същото следва да уведоми съда, след което ще бъде извършена преценка вещо лице със знания от коя област да бъде назначено.

Не следва да бъдат допускани и допълнителни въпроси към експертизата, формулирани от оспорващото дружество в становището от 13. 02. 2023 г., доколкото същите са неотнормирани към основанията за издаване на обжалваната заповед и се отнасят до законосъобразността на строеж, който не е предмет на оспорвания акт.

Преценката за необходимост от събиране на доказателствата, поискани от "Топливо" АД, следва да бъде извършена след изготвяне на съдебно-техническата експертиза, в случай, че същата не приложи документи, свързани с техническите регулации на СМО, които са относими към конкретното производство. Към настоящия момент събирането на всички правни актове на СМО, ратифицирани от Република България, не би допринесло за изясняване на спора между страните.

Искането за откриване на производство по оспорване на чл. 193 от ГПК по отношение на Указ № 384 от 25. 07. 1951 г. на Президиума на Народното събрание и Разпореждане № 436 от 16. 03. 1951 г. на Министерския съвет, също следва да бъде оставено без уважение, като направено извън срока по чл. 193 от ГПК. Отделно от това производството по чл. 193 от ГПК по отношение на Указ № 384 от 25. 07. 1951 г. на Президиума на Народното събрание е неприложимо, тъй като посоченият указ

представлява нормативен акт, който има силата на закон.

Поради изложеното Административен съд – София град, Второ отделение, 29-ти състав

### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза, в която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите справки, да отговори на въпросите, формулирани от „Национален институт по метеорология и хидрология“ в молба, депозирана по делото на 27. 01. 2023 г.

НАЗНАЧАВА за вещо лице доц. д-р Е. Л. П. – метеоролог, тел. [ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за работа на вещото лице в размер на 600 /шестстотин/ лева, които следва да бъдат внесени от заинтересованата страна по сметката на съда в 7-дневен срок от получаване на съобщението, като се представи по делото в същия срок платежният документ.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице след внасянето на определения депозит.

УКАЗВА на вещото лице, че съгласно чл. 196, ал. 3 от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/ е длъжно незабавно да съобщи на съда, ако за него е налице някое от основанията за отстраняване по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

ОТХВЪРЛЯ искането на „ТОПЛИВО“ АД за заличаване на „Национален институт по метеорология и хидрология“ като заинтересована страна по делото.

ОТХВЪРЛЯ искането на „ТОПЛИВО“ АД за събиране на допълнителни доказателства, за допълване на задачите на допуснатата съдебно-техническа експертиза с въпросите, поставени в становището от 13. 02. 2023 г., както и за откриване на процедура по чл. 193 от ГПК по отношение на Разпореждане № 436 от 16. 03. 1951 г. на Министерския съвет и Указ № 384 от 25. 07. 1951 г. на Президиума на Народното събрание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: