

Протокол

№

гр. София, 30.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 30.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10980** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:15 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ПЕТРУРГИЯ“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА РИОСВ – ГР. В. Т. – редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

В залата присъстват и други лица, които не са страни по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. К.: Поддържам исковата молба. Моля да се приемат представените доказателства. Моля да ни допуснете един свидетел, който водим. С него искаме да установим фактите и обстоятелствата по отношение на бездействието на административния орган.

ЮРК. Г.: Оспорвам исковата молба. Моля да се приемат представените доказателства. Да се приеме административната преписка. Възразявам срещу допускането на свидетеля.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка.

АДВ. К.: Със свидетеля искаме да докажем, че процедурата по гласуването на внесеното от доверителя ми инвестиционно предложение е приключила с гласуване и одобрително решение и че не са внасяни по време на заседанията особени мнения. Свидетелят е Ц. Х..

СЪДЪТ намира, че за изясняване на обективната истина по делото следва да бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане от страна на ищеца, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Ц. Х..

Същата беше въведена в залата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетелката и ПРИСТЪПВА към разпит, както следва:

Ц. Н. Х. – 71 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелката обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА: Знам за какво съм тук. Работила съм като директор на РИОСВ – [населено място]. Към момента се занимавам с европейски проекти. Доколкото е в служебните ми задължения, съм наясно с делото. До 31. 01. 2022 г. заемах длъжността като директор на РИОСВ - [населено място] и на 01. 02. 2022 г. бях уволнена лично от министъра. Дружеството „Петрургия“ ООД ми е познато от инвестиционното предложение за изграждане на логистична и складова база за цех за каменна вата. От 17. 08. 2021 г. до 01. 02. 2022 г. заемах длъжността като директор на РИОСВ – [населено място]. Имаше заседание на 31. 01. 2022 г. във връзка с това предложение. Бях запозната с резултатите от този експертен съвет, но аз като директор нямах право да присъствам на него, но след заседанието имах възможност да дебатираме с колегите резултатите. Заседанието беше свързано само с инвестиционното предложение на „П.“. След приключване на заседанието трябваше в 7-дневен срок директорът да издаде заповед за одобряване или неодобряване и три дни след заседанието, ако има особено мнение, да бъде внесена мотивацията за особено

мнение. Ако на заседанието е имало особено мнение, три дни след приключване на заседанието следва да се внесат мотивациите за това особено мнение, тоест то трябва да бъде вписано в протокола. В конкретния случай от седемнадесет присъстващи, девет бяха „За“, шест „Въздържали се“ и двама „Против“. Аз не видях заявление или нещо вписано, което да има характер на особено мнение. Има проект за решение. Не се е случвало, докато аз бях директор в РИОСВ, да се внасят особени мнения след приключване на съвет. След уволнението ми няха причина да се интересувам какво се е случило след това. Няха детайлна и сериозна информация за случилото се след това. Докато бях аз директор, не се е случвало друг път на заседание да е имало особено мнение.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.
СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетелката от залата.

ЮРК. Г.: Представям и моля да приемете писмо № 819 (270)/11. 01. 2023 г. от директора на РИОСВ до директора на БДДР и писмо № ПУ – 01 -273 (33)/23. 01. 2023 г. на директора на БДДР до РИОСВ, с които се доказва, че към настоящия момент все още се събират факти и обстоятелства от значение за издаване на крайния административен акт. Това е становище по допустимостта на инвестиционното предложение в неговата цялост, тъй като е извършено единствено по отношение на една част в хода на процедурата и тъй като след първия експертен съвет, както е записано и на резолюцията на протокола, са постъпили различни няколко различни становища на Б. дирекция. Едното е, че е съгласувано инвестиционното предложение, а другото е, че не е съгласувано инвестиционното предложение и тази неяснота относно становището на Дирекцията следва да бъде изяснено преди насрочване на следващия експертен съвет и в тази връзка е писмото, с молба Дирекцията да се произнесе на основание чл. 155 от Закона за водите. Твърдя, че няма становище за цялото предложение и такова не е направено.

АДВ. К.: Да се приемат.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото днес представените писмени доказателства.

СЪДЪТ запита страните дали за обсъждали възможността за сключване на споразумение по реда на чл. 20 от АПК.

ЮРК. Г.: Това е въпрос на решение, което не зависи от мен и не мога да кажа. Не сме го обсъждали официално. Аз като процесуален представител мога единствено да предам на директора.

АДВ. К.: Ние нямаше да инициираме делото, ако не чакахме някакъв резултат от насрещната страна. При положение, че ние твърдим, че процедурата е приключила преди една година, те трябваше да са се произнесли с решение много отдавна.

СЪДЪТ запита страните дали желаят да им предостави възможност и срок, в който да обсъдят евентуалното сключване на споразумение.

АДВ. К.: От наша страна не е проблем да изчакаме още един месец, ако насрещната страна вземе някакво решение междувременно.

ЮРК. Г.: Единственият отговор, който директорът е подписал лично, е за недопустимост на жалбата. Предоставили сме възможност на възложителя да си допълни доклада, тъй като всички останали органи твърдят, че докладът е непълен и не могат да вземат становище, в тази връзка ще бъде насрочен втори експертен съвет. На този етап аз не мога да се обвържа с никакви ангажменти за споразумение, а мога само да предам на директора. Твърдим, че докладът е непълен, тъй като с останалите компетентни органи, с които сме съгласували самото инвестиционно предложение, са направили доводи в тази насока, включително и последното писмо на БДДР, те също казват, че няма как да се произнесат за допустимостта. С последното писмо е представена цялата преписка, както е описана.

Преди това е съгласувана с Б. дирекция по отношение на част от инвестиционното предложение, тъй като това е била наличната информация в самото начало, тъй като процедурата стартира с уведомление за инвестиционно предложение, което е малка част от това, което възложителят предвижда и след това ако се стигне до преценка, се прави докладът, който е доста по-обемен като съдържание, а на етап уведомление сме имали само информация за един сондаж.

СЪДЪТ обясни на страните, че ако има нагласа между страните, че административна процедура е приключила, биха могли да приключат производството по реда на чл. 20 от АПК със сключване на споразумение, като не ги ангажира да го постигнат, а да го обсъдят. Това би било предпоставка за бързото решаване на спора между страните, което е в интерес на заинтересованите граждани и обществото.

ЮРК. Г.: Моето становище е делото да бъде приключено, тъй като наистина общественият интерес по преписката е много голям и не мога да се ангажирам дали би се стигнало до споразумение. Сключването на споразумение смея да твърдя, че е извънреден способ в административното производство като практика.

ГОСПОЖА, КОЯТО ПРИСЪСТВА В ЗАЛАТА /КОЯТО НЕ СЕ ПРЕДСТАВИ/, ЗАЯВИ СЛЕДНОТО: Аз съм един от участниците на експертния съвет, като гласувах „Против“ предложението. На съвета наистина имаше много въпросителни и инвеститорът присъстваше на този експертен съвет, което не съм сигурна колко беше удачно за самото гласуване и продължи да не отговаря на някои от въпросите, а от Б. дирекция нямаше представител, имаше различия в мненията. Ако не се направи още един експертен съвет, не мисля, че може да има каквото и да било решение. След съвета изпратих особено мнение.

Г., КОЙТО ПРИСЪСТВА В ЗАЛАТА /КОЙТО НЕ СЕ ПРЕДСТАВИ/, ЗАЯВИ СЛЕДНОТО: Двете страни не са равнопоставени и според мен няма как да се случи сключването на споразумение. Както инвеститорите, така и местните власти в последния момент предоставиха инвестиционното предложение за разглеждане. На мен това ми казва като един разумен гражданин, че ако не се направят никакви съществени промени, те няма как да постигнат тези наши очаквания. В България практиката от гледна точка на държавен надзор е силно компрометирана.

ЮРК. Г.: За да се стигне до обсъждане евентуално за споразумение, все пак трябва да

бъдат изяснени всички факти и обстоятелства. Ние като административен орган няма как да предложим някаква процедура по сключване на споразумение, ако нямаме цялата налична информация и затова органът се опитва по всякакъв начин да събере необходимата информация за вземане на решение. Приключването на съдебния процес по никакъв начин не пречатства възможността в някакъв момент ние да предложим такава процедура или инвеститорът да ни предложи.

АДВ. К.: Предоставям на съда.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ като намери делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите исковата молба. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Г.: Оспорвам исковата молба като недопустима, тъй като същата е подадена на основание чл. 256 от АПК, а производството по този ред предвижда фактическо бездействие на административния орган или такова с дължимо право. В настоящия случай се иска съдът да задължи директора на РИОСВ да се произнесе с индивидуален административен акт, какъвто е едно решение или да направи волеизявление, което не може да бъде предмет на чл. 256 от АПК. Ако в случая става въпрос за мълчалив отказ, същият подлежи на обжалване по общия ред, тъй като е приравнен на изричен такъв, но това се развива по друго производство и не по този ред, поради което моля да оставите исковата молба без разглеждане, алтернативно я оспорвам като неоснователна и недоказана, тъй като административният орган и към настоящия момент прилага чл. 35 от АПК, събира доказателства и извършва съгласуване с цел изясняване на всички факти и обстоятелства от значение за случая със съответните компетентни органи, поради което считам, че не е налице забавяне в хода на административната процедура. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: