

Протокол

№

гр. София, 28.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 28.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мадлен Петрова

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **1423** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 14.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЕТ К. Е. А. – редовно уведомен, представлява се от адвокат М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Агенция Митници – редовно уведомен, не изпраща представител.

Адвокат М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

КОНСТАТИРА, че указанията на съда от предходното съдебно заседание са надлежно съобщени на страните, като в дадения им срок не са изразили становище по спорните факти и доказателствата по делото.

Адвокат М.: Поддържам искането за назначаване на експертиза съгласно молбата ми от 17.09.2012г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че ответникът не е изразил становище по фактите в дадения му от съда срок, които са относими към поставените от страна на жалбоподателя задачи на експертизата.

Адвокат М.: По отношение на експедиционните бележки, които съдържат само подписа на жалбоподателя, изразявам следното становище: Това са първични счетоводни документи, които касаят само счетоводството на жалбоподателя, те не достигат до клиента. Твърдим, че приемането на услугата „авиохимически работи” се удостоверява с подпис на съответния клиент върху бордния журнал, който сме представили и в хода на административното производство. Въз основа на същия документ, в хода на процесното административно производство, митницата

възстановява акциз за сумите, за които са издадени по-ранни фактури. Дефакто отказът е само на основание това, че фактурите са издадени в по-късен период след подаване на искането. Специално за разхода за гориво, купена е бланка кочан от книжарница, където има място за подпис както на издателя, така и за получателя, но в случая това е документ, който касае счетоводството на жалбоподателя. Няма доставка нито на стока, нито на услуга по тази експедиционна бележка.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, намира, че искането за експертиза е основателно и относимо към предмета на спора само относно поставената задача по т. 5. По отношение на останалите задачи т. 1-2, съдът няма нужда от специални знания, за да провери посочените обстоятелства. По т.3 - както се заяви в днешното съдебно заседание, жалбоподателят не оспорва обстоятелството относно момента на издаване на фактурите. Същият е безспорно установен в хода на административното производство. По т.4 - обстоятелствата се установяват с приложените по делото писмени доказателства.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно-икономическа експертиза със задача по т. 5 от молбата от жалбоподателя от 17.09.2012г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 200 лв. вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде определено в з.з. след представяне на доказателства за внесен депозит.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.04.2013г. от 14.00 часа, за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.26 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР: /п/