

Протокол

№

гр. София, 02.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **3959** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14:32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ПИОНЕР СОФТКОМЕРС“ ЕООД, редовно призован. Явява се лично управителя С. Я. Ш. и се представлява от адвокат И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА РАЙОН "КРАСНО СЕЛО" СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се представлява от юрисконсулт М., с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба, административна преписка, с приложения към тях писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 03.09.2024 г., с формулирано доказателствено искане.

ДОКЛАДВА молба, депозирана на 30.09.2024 г. от жалбоподателя чрез адв. И., с приложения към нея писмени доказателства.

АДВОКАТ И. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото.
ЮРИСКОНСУЛТ М. – Оспорвам жалбата. Моля да бъде приета административната преписка. Предоставям на съда оригиналната преписка.
СЪДЪТ констатира, че в оригинала на преписката се съдържа мотивирано искане за издаване на виза за проектиране от жалбоподателя с приложени към него писмени доказателства и ВЪРНА оригинала на преписката на ответника.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ И. – Моля да уважите жалбата като отмените мълчаливия отказ и върнете преписката на административния орган за произнасяне по същество. Претендирам присъждане на разноски, за които представям списък.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. От представените с административната преписка доказателства е видно, че жалбоподателят няма качеството „заинтересовано лице“, т.е. уточнявам, че нито е собственик, нито е носител на вещни права, даващи му право да поиска виза за проектиране, съгласно изискването на Закона за устройство на територията, поради което постановеният мълчалив отказ е правилен и законосъобразен. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

РЕПЛИКА на АДВОКАТ И. – Черпим права от чл. 64 от Закона за собствеността и от тълкувателно решение № 1 от 04.05.2012 г. по тълк. дело № 1 от 2011 г. на ВКС, според което собственикът на земята следва да води отрицателен установителен иск, за да установи, че е изтекла погасителната давност по отношение упражняване правото на строеж. Такъв иск не е воден.

ДУПЛИКА на ЮРИСКОНСУЛТ М. – Видно от представените скици по действащата кадастрална карта собственик на имота е Столична община и жалбоподателят няма отразени права към настоящия момент.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: