

РЕШЕНИЕ

№ 39145

гр. София, 09.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 15 състав, в
публично заседание на 15.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **1699** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 205, ал. 5 от Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО).

Образувано е по жалба на А. Р. Г., ученик в VI „в“ клас на 55 СУ „П. К.“, [населено място], действащ чрез своите родители М. В. В. и Р. Р. Г., против Заповед № 1112-712/19.12.2025 г. на директора на 55 СУ „П. К.“, с която на ученика е наложена санкция „предупреждение за преместване в друго училище“. С жалбата се оспорва законосъобразността на заповедта. Излагат се възражения относно обективността на отразените в електронния дневник забележки за поведението на ученика, начина на провеждане на административното производство и наличието на предпоставките за налагане на санкцията. Твърди се, че училището не е отчело индивидуалните особености на детето и че наложената санкция е несъразмерна. Иска се отмяна на заповедта.

Ответникът – директорът на 55 СУ „П. К.“, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Поддържа, че санкцията е наложена след многократни нарушения на правилата за поведение в

училището и след предприемане на мерки за обща подкрепа на ученика. Счита, че при издаването на заповедта са спазени изискванията на ЗПУО и Наредбата за приобщаващото образование. Претендира присъждане на разноски.

След преценка на събраните по делото доказателства, Административен съд София-град, Второ отделение, 15 състав, приема от фактическа страна за установено следното:

През учебната 2025/2026 година А. Р. Г. е ученик в VI „в“ клас на 55 СУ „П. К.“, [населено място]. В електронния дневник на училището са отразени забележки за поведението на ученика по време на учебните занятия. Според представените от училището документи забележките са свързани с нарушаване на дисциплината в учебните часове, като училищното ръководство е предприело действия за обсъждане на поведението на ученика и за оказване на подкрепа с участието на педагогически специалисти. С уведомително писмо от 01.12.2025 г. директорът на училището е уведомил родителя за откриване на процедура по налагане на санкция на ученика. На 02.12.2025 г. е изготвена докладна записка от класния ръководител Г. Ц. А., съдържаща предложение за предприемане на действия по налагане на санкция по повод отразените в електронния дневник забележки. На същата дата е проведена екипна среща, документирана с протокол от 02.12.2025 г. В нея са участвали класният ръководител, училищният психолог и педагогически съветници. Обсъдени са поведението на ученика и предприетите до този момент действия. В протокола е предвидено ученикът да бъде консултиран от психолог или педагогически съветник, както и да бъде проведена среща с родителя. Ученикът и неговият родител не са присъствали на тази екипна среща.

С писмо, заведено на 02.12.2025 г., директорът на училището е уведомил дирекция „Социално подпомагане“ – район „М.“ за откритата процедура по налагане на санкция. В писмото е посочена дата 18.12.2025 г. за предстоящо заседание във връзка с процедурата. Не е посочено, че изслушването на ученика ще се проведе на 03.12.2025 г. На 03.12.2025 г. е проведено изслушване на ученика. Видно от съставения протокол, в него са участвали ученикът, неговата майка, училищният психолог и заместник-директорът по учебната дейност. Ученикът е дал обяснения относно поведението си. При изслушването не е присъствал социален работник от дирекция „Социално подпомагане“.

На 05.12.2025 г. училищният психолог и педагогическите съветници са изготвили доклад до

директора на училището относно предприетите действия по повод предложението за налагане на санкция. В доклада е отразено и проведеното на 03.12.2025 г. изслушване на ученика в присъствието на неговата майка.

На 18.12.2025 г. е проведено заседание на педагогическия съвет на 55 СУ „П. К.“, документирано с Протокол № 4/18.12.2025 г. На заседанието е разгледано предложението за налагане на санкция на А. Р. Г.. След обсъждане педагогическият съвет е приел предложение за налагане на санкция „предупреждение за преместване в друго училище“. В протокола не е отразено провеждане на изслушване на ученика с участието на социален работник от дирекция „Социално подпомагане“.

Въз основа на предложението на педагогическия съвет директорът на 55 СУ „П. К.“ е издал оспорената Заповед № 1112-712/19.12.2025 г., с която на основание чл. 199, ал. 1, т. 3 ЗПУО е наложил на А. Р. Г. санкция „предупреждение за преместване в друго училище“. Като фактическо основание за налагането ѝ са посочени 11 забележки за лоша дисциплина, отразени в електронния дневник на ученика през периода от 16.09.2025 г. до 02.12.2025 г. В заповедта са изброени и предприетите от училището действия за мотивиране на ученика и преодоляване на проблемното поведение.

С оглед установеното от фактическа страна, Административен съд София-град, Второ отделение, 15 състав, при преценка на допустимостта на жалбата и след като извърши проверка на оспорения акт с оглед наведените с жалбата основания и правомощията си по чл. 168, ал. 1 АПК, прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от лице, чиито права и законни интереси са непосредствено засегнати от оспорения административен акт, и в законоустановения срок.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган. Съгласно чл. 203, ал. 1 ЗПУО санкцията „предупреждение за преместване в друго училище“ се налага със заповед на директора на училището по предложение на педагогическия съвет. В случая такова предложение е направено с решение на педагогическия съвет от 18.12.2025 г.

Заповедта е издадена в писмена форма и съдържа фактически и правни основания за налагането на санкцията. При провеждане на административното производство обаче е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила. Съгласно чл. 204, ал. 3

ЗПУО преди налагане на санкцията ученикът има право да бъде изслушан и/или писмено да обясни фактите и обстоятелствата, свързани с конкретното нарушение, като изслушването задължително се извършва в присъствието на психолог или педагогически съветник. В чл. 65, ал. 1 от Наредбата за приобщаващото образование е предвидено изслушването да се извършва при участието на психолог или педагогически съветник, като присъства и социален работник съгласно чл. 15, ал. 4 от Закона за закрила на детето. Разпоредбата на чл. 15, ал. 4 от Закона за закрила на детето установява императивно изискване при изслушването и консултирането на дете да присъства социален работник от дирекция „Социално подпомагане“ по настоящия адрес на детето, а при необходимост – и друг подходящ специалист. Участието на социален работник е самостоятелна процесуална гаранция, установена с оглед защитата на правата и интересите на детето в производства, които го засягат. Това участие не се замества от присъствието на родител или на педагогически специалисти от училището, тъй като законът предвижда отделни изисквания за тяхното участие в процедурата. В случая от административната преписка се установява, че изслушването на А. Р. Г. е проведено на 03.12.2025 г. в присъствието на неговата майка, училищния психолог и заместник-директора по учебната дейност. Социален работник от дирекция „Социално подпомагане“ не е присъствал. От значение е и обстоятелството, че административният орган не е уведомил дирекция „Социално подпомагане“ за датата на изслушването на ученика. Изпратеното на 02.12.2025 г. писмо съдържа уведомление за образуваното производство и за предстоящото заседание на 18.12.2025 г., но не и информация за изслушването, проведено на 03.12.2025 г. По този начин административният орган не е създал необходимите условия за участие на социален работник при извършването на това процесуално действие. Уведомяването на дирекция „Социално подпомагане“ за заседанието на педагогическия съвет не може да се приеме за изпълнение на изискването за присъствие на социален работник при изслушването на детето. Заседанието на педагогическия съвет, на което се обсъжда предложението за налагане на санкция, и изслушването на ученика са различни процесуални действия, за които нормативната уредба предвижда самостоятелни изисквания. Не променя този извод и обстоятелството, че при изслушването е присъствала майката на ученика. Правото на родителя да участва в производството не отменя задължението за осигуряване на присъствие на социален работник. Същото се отнася и до участието на училищния психолог, което изпълнява отделно изискване на чл. 204, ал. 3 ЗПУО.

Съдът намира, че допуснатото нарушение е съществено по смисъла на чл. 146, т. 3 АПК.

Изискването за участие на социален работник при изслушването на детето е установено с императивна правна норма и има за цел да осигури допълнителна защита на неговите права и интереси при провеждането на административното производство. Неизпълнението му е лишило производството от предвидената в закона гаранция за участие на представител на органа за закрила на детето при изясняване на обстоятелствата, свързани с поведението на ученика и с възможността за налагане на санкция. Нарушението не може да бъде определено като формално, доколкото участието на социалния работник е предвидено именно за осигуряване на защита на интересите на детето при формиране на становището му и при изясняване на обстоятелствата, относими към административното решение. Липсата на такова участие е могла да се отрази върху пълнотата на изясняването на случая и съответно върху крайния резултат от административното производство.

Предвид изложеното съдът приема, че оспорената заповед е издадена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и е незаконосъобразна на основание чл. 146, т. 3 АПК. Установеното нарушение представлява самостоятелно основание за отмяна на заповедта, поради което не е необходимо обсъждане на останалите възражения в жалбата, свързани с материалноправните предпоставки за налагане на санкцията и нейната съразмерност. По отношение на последиците от отмяната съдът съображава, че наложената санкция е за учебната 2025/2026 година, която към момента на постановяване на съдебното решение е приключила. Съгласно чл. 202 ЗПУО санкциите се налагат за срок до края на учебната година. При това положение, с оглед изтичането на срока, за който е наложена санкцията, не са налице основания преписката да бъде връщана на административния орган за ново произнасяне по същата процедура.

Разноски от жалбоподателя не са претендирани.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, второ отделение, 15 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на А. Р. Г., действащ чрез своите родители М. В. В. и Р. Р. Г., Заповед № 1112-712/19.12.2025 г. на директора на 55 СУ „П. К.“, [населено място], с която на ученика е наложена

санкция „предупреждение за преместване в друго училище“.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.