

Протокол

№

гр. София, 30.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 30.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ангелов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **262** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Г. Л. С.“ Е. – редовно уведомени, не се явяват, представляват се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. А., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

В ЗАЛАТА НЕ СЕ ЯВЯВА вещото лице Ю. Г. Я..

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Ю.. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 27.05.2022 г. молба от вещото лице Ю. Я., с която заявява,

че не е в състояние да изготви заключението по допуснатата съдебно-оценителна експертиза, тъй като ѝ липсва необходимия оценителски сертификат. Моли да бъде заменена с друг подходящ експерт-оценител.

Адв. Д.: Това е поредно отлагане на делото по вина на вещото лице. Не държа на експертизата като цяло. Доказателствената тежест е в тежест на приходната администрация. В предходно съдебно заседание бе разпитано вещото лице от административното производство. От разпита се видя, че има прекалено много противоречия и разминавания в даденото от него експертно становище. При първоначалното обявяване на делото за решаване бе дадено нашето становище, че същото не би следвало да се кредитира. Още повече, че е приет доклад за трансферно ценообразуване, с който задълженото лице е доказало съответствията си с принципа на независими доказателства по отношение. Същият беше приет като доказателство по делото. Считаме, че подобна експертиза е излишна. При първо разглеждане на делото, имам предвид административно дело № 9873/2018 година, сме поискали експертиза, като изричното ни искане беше вещото лице да следва методиката, приложена от НАП. Нашето заключение беше, че тази методика не води до пазарни резултати. Моля да се заличите експертизата. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. А.: Мисля, че експертизата беше служебно назначена. Ние не държим на експертиза. В предходното съдебно заседание беше разпитано вещото лице, което е правило експертизата по време на ревизията. Ние споделяме и поддържаме неговото становище и по въпроса за необходимостта от нова експертиза предоставям на съда, но ние не държим.

НАП е ангажираа независим оценител. Той е изслушан, след което в първото разглеждане на делото има изслушана друга експертиза. Съдебното експертно заключение не е възприето от Върховен съд. То не се споделя като краен резултат нито от нас, нито от жалбоподателя, доколкото ни е известно. Ако считате, че има нужда от изслушване на друго вещо лице, по Ваша преценка. Що се отнася за доклада от трансферно ценообразуване имаше спор дали да бъде приет като доказателство по делото, тъй като той не е изготвен от независим експерт, а от адвокат Д., който представлява дружеството. Аз не оспорвам неговите професионални качества и познания, но в крайна сметка като независимо доказателство от трето лице на експертно лице считам, че този доклад не може да бъде ценен като независимо доказателство.

Адв. Д.: Възраждам. Държа да уточня във връзка с доклада за трансферно ценообразуване. Той е изготвен преди започване на делото в качеството ми на консултант. Влизайки в съдебна фаза аз защитавам позицията си оттогава в качество се на процесуален представител. Това са две различни качества. Има изрична разпоредба на Наредба № Н-9/2006 г., ако не се лъжа, това е шестдесет и някой член, в който се казва, че при наличие на доклад за трансферно ценообразуване приходната администрация е длъжна да започне от метода, приложен от страната. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. А.: Може ли да отговорите дали е представен по време на ревизията?

Адв. Д.: Същият не е представен по време на ревизията, същият е представен в съдебна фаза.

С оглед на горното, и като изслуша страните настоящият състав намира, че съдът е изпълнил указанията на Върховен административен съд да разпита повторно вещото лице от първоначалната експертиза, съгласно зададените въпроси от ВАС, а по отношение на исканата съдебно-оценителна експертиза ще следва да преразгледа становището на съдебния състав от 13.08.2021 г. Установявайки, страните по настоящем считат, че вещото лице не е необходимо за изясняване на факти по спора, поради което СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатата съдебно-оценителна експертиза.
ДА СЕ ВЪРНЕ на жалбоподателя сумата от 700.00 лева, депозит за експертизата по посочената на страница 175 от делото банкова сметка.

Адв. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.
Ю.. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Д.: Представям списък на разноските. Поддържам подадената жалба. Моля да бъде отменен ревизионния акт. Моля срок за писмени бележки.
Ю.. А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Мотиви по отношение на съдебно-оценителната експертиза и преобразувания резултат въз основа на нея са изложени в решението на директора на ДОДОП. Моля срок за писмени бележки. По същество възразявам за прекомерност на общата сума, която се претендира за всички съдебни инстанции. Тъй като сумата за вещото лице ще бъде върната следва да отпадне претенцията. В случай, че се произнесете в полза на администрацията, на директора на ДОДОП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Материалният интерес е 23 290 лева.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в десетдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

