

Протокол

№

гр. София, 23.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 23.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9338** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Р. Г. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. А., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, представлява се от юрк. М., с представено по делото пълномощно.

СГП редовно призован, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Имаме доказателствени искания. Представям покана за хора, които да се грижат за кучета, тя е публикувана на сайта на СО. Представям и декларация от гражданка, че ще се грижи за едно от животните, които са спомената в заявлението за достъп и подписка от живущите наблизо, че ще се грижат за заловеното животно, което не е върнато, което е едно от животните, споменати в заявлението. Това е свързано с надделяващия обществен интерес.

ЮРК. М. – Не възразявам да се приемат документите. По жалбата, оспорвам същата защото жалбоподателят обжалва мълчалив отказ на кмета на СО. Вярно, че до датата на подаване на жалбата ние не сме предоставили информация, но след жалбата е предоставено писмо от зам. кмет Направление Зелена система екология и земеползване, с което е препратено писмо от директора на общинското предприятие, така че трябва да се конкретизира мълчалив отказ на кмета ли се обжалва или изричен

отказ?

АДВ. А. – Ние продължаваме срещу изричния отказ, само че практически той е немотивиран и нарушава материалния закон и процесуалния закон. На зам. Кмета, към който е прикрепено някакво друго волеизявление от страна на директора на общинското предприятие, но тъй като те са една и съща административна структура, конкретно СО, да, на зам. кмета на СО, защото общинското предприятие няма правосубектност, а е част от структурата на СО.

ЮРК. М. – В тази връзка предоставям пълномощно от Н. Б., заместник кмет на СО
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА в качеството на ответник по делото кмета на СО, като вместо него като ответник КОНСТИТУИРА зам. кмета на СО Н. Б., оправомощена по чл. 28, ал. 2 ЗДОИ със заповед № СОА23-РД09-2498/20.11.2023 г., тъй като същата се е произнесла по дадената молба

ЮРК. М. – Не възразявам за нейното неуведомяване.

СЪДЪТ на основание чл. 146 ГПК, във вр. чл. 144 АПК ДОКЛАДВА Жалбата е подадена от М. Р. Г., срещу мълчалив отказ по заявление за достъп до обществена информация от 11.08.2024 г.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А. – Както се вижда и от самото заявлението, цялата информация се иска и се съхранява при кмета на СО, конкретно в Общинско предприятие Екоравновесие, което е част от структурата на СО. Тази информация се създава по задължения от Законът за защита на животните чл. 40 и следващ, както и по задължения от цитираната Наредба в самото заявление на СО. Всички цитирани документи в самото заявление се създават по задължения от закона или от наредбата. Няма основания за отказ, дори да трябва да се защитят някакви лични данни на трети лица, то е можело да се заличат и информацията да се предостави без тези защитени лични данни, както е поискана в една от точките на заявлението. Информацията, която се търси е относно грижата за тези кучета и причините за залавянето, особено на фона на подписката, в която се вижда че десетки граждани са се ангажирали с грижата за едното куче, и то не може да се приеме като такова, от което да има нужда да бъде заловено. Декларацията, която сме предоставили показва желание една от гражданките да извърши задължителните процедури по обезпаразитяване и кастрация, които са задължителни по Закона за защита на животните, така че няма причини това куче да бъде задържано, а не върнато на мястото, от което е заловено. Моля да ни дадете възможност за писмени бележки.

ЮРК. М. – Моля да не уважавате така подадената жалба. В своето заявление г-жа Г. иска сигналите, които са подадени срещу двете животни, като е посочила, че следва да бъдат заличени имената на подаващите сигнала. Исканата информация не се съхранява във вида, в който г-жа Г. иска. За да и се предостави, трябва да бъде специално изготвена, така че когато постановявате решение, моля да имате и това предвид. Всяко куче има индивидуално досие, но в него се съдържа датата на залавяне на животното и къде е транспортирано, в кой приют, данни за извършени медицински манипулации се съдържат в съответните амбулаторни дневници, съгласно Закона за защита на животните и търсената информация трябва да бъде извлечена от тези дневници. Моля да ни дадете възможност за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: