

Протокол

№

гр. София, 21.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в
публично заседание на 21.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **12310** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД, редовно призован, представлява се от адв. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото и адв. Г., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, представлява се от юрк. Б., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „КАЛИАКРА УИНД ПАУЪР“ АД ЕИК[ЕИК], срещу ревизионен акт (РА) Ревизионен акт № Р-29002924005223-091 -001/08.04.2025 г., издаден от О. М. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и С. Д. - Г. на длъжност главен инспектор по приходите-ръководител на ревизията, при ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“, потвърден с Решение № 1160/24.09.2025г. на директор на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" С. при ЦУ на НАП, с който на дружеството са установени задължения по Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) за данъчен период м.05.2023 г. в размер на 1694518,91

лв. в т.ч. главница – 1373138,21 лв. и лихви за забава – 321380,70 лв.

ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА изисканите за послужване търговско дело № 893/2028г. на СГС и търговско. дело № 177/2021 г. на СГС.

ДОКЛАДВА с писмо изх. № Ж-0001-529#5/22.12.2025 с писмени доказателства, събрани в хода на предходна ревизия на жалбоподателя, представени от ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“ на НАП.

АДВ.К.: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка.

Моля да се приемат документите по търговските дела и документите от предходни ревизии.

Моля да се допусне експертиза с формулирани задачи, за което представям молба

Относно техническата експертиза, има технически проблем, затова сме го поискали алтернативно. Затова сме оставили съда да прецени. Въпросът е бил разглеждан в двете търговски дела със задачи, които повтарят задачите в новата експертиза.

Материята е специфична и предоставяме на съда да прецени дали да се вземат предвид от съда съдебно – техническите експертизи по търговските дела. Причината е специфичната материя и много трудно се намира вещо лице, което да отговори на въпроси.

Оставям на съда да прецени как би било най-разумно да се подходи. Правим искане за вземане предвид на СТЕ, алтернативно правим искане за допускане на СТЕ със задачите, които сме посочили.

АДВ. Г.: Материята е сложна да се обясни. Няма в списъка вещи лица, други вещи лица, които имат експертиза да отговорят на такива въпроси. С професор К. имахме дело през КЗК, той е единственият, който може да даде адекватен отговор на тези въпроси.

Целта на искането е да покажем, че в случая няма услуга, няма предоставена услуга, няма облагаема такава, която да е била предмет на тези фактури. Става въпрос за разход, който НЕК е заплащал на ЕСО, който разход е само тази малка част, която е присъдена от гражданските съдилища. От началото на цялата драма „К.“ сме твърдели пред НЕК, пред министерството, че тези вземания, които са предмет на настоящото производство, не съществуват, зад тях не съществуват разход, който НЕК е плащал на ЕСО.

Ако ние тримата сме членове на група, и всеки предизвиква разход, а вие сте НЕК, който е координатор и събира нашите графици, изпраща ги на ЕСО, след което ЕСО връща на НЕК една фактура с разход от сто лева. На база на тази методика, тези сто лева, които НЕК плаща на ЕСО, като ги разпредели между нас стават десет хиляди. Разликата между този действителен разход и измисления разход, който НЕК е създал, без нищо да стои зад него е предмет на настоящото производство. Ние това сме го твърдели, че зад процесната фактура не стои нищо, не стои услуга.

ЮРК.Б.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приемат доказателствата.

Моля за срок за изразя становище по представената днес молба за допускане на съдебно-

счетоводна експертиза. По искането относно СТЕ предоставям на съда.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото представените с писмо изх. № Ж-0001-529#5/22.12.2025 писмени доказателства, събрани в хода на предходна ревизия на жалбоподателя, представени от ТД на НАП „Големи данъкоплатци и осигурители“ на НАП.

ПРИЛАГА изисканите за послужване т. дело № 893/2028г. на СГС и т. дело № 177/2021 г. на СГС.

СЪДЪТ, по исканията за допускане на СТЕ, направено в жалбата, счита същото за допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ с въпроси поставени в жалбата в точка II, пункт 1-7, на лист 24 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за допуснатата СТЕ в размер на 600 евро, платими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметка на АССГ. В същия срок да се представят доказателства за внасяне на депозита.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице професор В. Г. К..

Вещото лице да бъде уведомено след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес да се запознае с поставените в молбата от днес от жалбоподателя въпроси за назначаване на ССЧЕ, след което съдът ще се произнесе в закрито заседание по доказателственото искане за допускане на ССЧЕ.

СТРАНИТЕ/поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.03.2026 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

