

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на
прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **462** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.46 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. А. Х., редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се
явява заедно с адвокат А., определена от САК за процесуален представител и
назначена за такъв от страна на съда.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ
НА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС НА РБ, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2
АПК, се представлява от юрисконсулт Г., редовно упълномощена, с пълномощно от
днес.

ДИРЕКЦИЯ "СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ" – К. С., редовно уведомена, се
представлява от социален работник В. Б..

ПРЕВОДАЧЪТ Е. М., редовно и своевременно призована, се явява.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в
производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да извърши две
процесуални действия – да снесе самоличността на преводача с цел да осигури
правото на участие на оспорващия в процеса и да конституира СГП.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача Е. И. М. 72 г., неосъждана, без дела и родство
със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

На основание чл.154, ал.1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор М..

АДВОКАТ А. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ Х. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ А. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат А., на оспорващия с помощта на преводача и на прокурор М. да се запознаят с днес представените доказателства към пълномощното.

АДВОКАТ А. – Запознах се. Да се приемат представените доказателства, тъй като касаят и процесуалната правоспособност на колегата, който се явява. Относитими са.

ОСПОРВАЩИЯТ Х. – Разбрах какво се представя. Да се приемат.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете 2 броя Справки за С., 1 брой Справка, касаеща Република Турция като трета сигурна страна, копие от Решение на Министерски съвет № 247 и копие от Решение на ВАС за сведение. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на оспорващия с помощта на преводача какво се представя.

ОСПОРВАЩИЯТ Х. – Аз бях само няколко дни в Турция. Разбрах какво се представя. Да се приемат доказателствата.

АДВОКАТ А. – Моля да бъде отразено в протокола, че оспорващият възразява.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат А., че оспорващият не възразява да бъдат приети доказателствата и изразеното становище, че е бил само няколко дни в Турция е правен въпрос, а не да не се приемат доказателствата.

АДВОКАТ А. – Да се приемат представените доказателства в днешно съдебно заседание. Считаю, че са относими. Представям и моля да приемете Решение на ВАС от 21.11.2022 година за сведение. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на оспорващия с помощта на преводача какво се представя.

ОСПОРВАЩИЯТ Х. – Разбрах какво се представя. Да се приеме.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Да се приеме за сведение, тъй като става въпрос за гражданин на И..

ПРОКУРОР М. – Да се приемат приложените по делото доказателства, включително и представените в днешно съдебно заседание. Нямам доказателствени искания.

Б. – Поддържам социалния доклад. В интерес на оспорващия е да получи закрила в страната.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 14.01.2025 г., приложенияят социален доклад от 05.02.2025 г. и днес представените писмени доказателства както от страна на процесуалния

представител на оспорващия, така и на ответника по оспорването.
СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилите се преводач в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача М. в размер на 80.00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 80,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ А. – Моля да постановите вашия справедлив съдебен акт, с който да отмените постановленията отказ от ДАБ за предоставяне на бежански и хуманитарен статут по отношение на моя доверител, който е част от специфична уязвима група в страна, в която дори да няма война към настоящия момент, което е видно от представените в днешно съдебно заседание Справки, има въоръжен конфликт, има голяма престъпност, срещу която Правителството не може винаги да реагира. Той е дете в уязвимо положение, подложен е на насилие в собствената си страна. Изключителен пропуск на административния орган е липсата на каквато й да е преценка относно риска за завръщане на непълнолетното дете в страната на произход. Няма един аргумент, споменат спрямо сигурността на детето в страната. Административният орган преди да постанови Решението не е разполагал със Социален доклад, въз основа на който да вземе обосновано становище. Днес за първи път беше представен такъв, който се поддържа в съдебно заседание. Следва да се отмени Решението и да се върне преписката за повторно разглеждане и да се разгледа ситуацията в контекста на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ. Детето е добре интегрирано, видно от Социалния доклад и има стабилно подкрепяща среда в България. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ – Вие на колко години сте?

ОСПОРВАЩИЯТ Х. – На 15 години съм.

СЪДЪТ – Кога напуснахте родината си?

ОСПОРВАЩИЯТ Х. – През 2023 г. напуснах С..

СЪДЪТ – Сам ли напуснахте С.?

ОСПОРВАЩИЯТ Х. – Напуснах С. с други хора, група от хора.

СЪДЪТ – Легално или нелегално напуснахте С.?

ОСПОРВАЩИЯТ Х. – Напуснах нелегално С..

СЪДЪТ – Откъде минахте?

ОСПОРВАЩИЯТ Х. – Минах границата близо до [населено място].

СЪДЪТ – Къде отидохте?

ОСПОРВАЩИЯТ Х. – Аз отидох в И. и от там тръгнах за България.

СЪДЪТ – Имате ли родители в С.?

ОСПОРВАЩИЯТ Х. – Майка ми и баща ми сега са в Турция. Имам близки в С..

СЪДЪТ – В Турция те имат ли статут?

ОСПОРВАЩИЯТ Х. – Те имат документ, имат К., което им дава право да пребивават в Турция на основание на този К.. Този документ не им дава сигурност на

пребиваването в Т. защото ако за нещо бъдат арестувани по какъвто й да е повод, веднага биват връщани в С..

СЪДЪТ – Какво искате от съда и от България?

ОСПОРВАЩИЯТ Х. – Искам да получа право на пребиваване в България, закрила, искам да остана в тази страна и да живея заедно с този народ, който е народ на демокрацията и на спокойствието.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Моля да оставите в сила Решението на Председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно по изложените мотиви. Лицето не отговаря на условията на чл. 8 и чл. 9 ЗУБ. Бежанската му история има два важни аспекта. Първият е кога пристига в България, тъй като чуждият гражданин дава противоречива информация. В интервюто казва, че е дошъл със своето семейство. В днешно съдебно заседание посочи, че е дошъл с група хора. Вторият момент е, че България не е била неговата цел, видно от ПАМ, наложена от ГКПП „К.“ и посоченият факт от него, че има 3 братя в Германия. В днес представената Справка относно Република Турция е разгледан много подробно статутът на сирийските бежанци в Република Турция. Считаю, че решението е издадено при спазване на материалния закон и административнопроизводствените правила. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

ПРОКУРОР М. – Считаю, че жалбата е неоснователна. Обжалваното решение е правилно и законосъобразно, и моля да го оставите в сила

Б. – Аз изразих становище по Социалния доклад и смятам, че детето трябва да остане в България.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: