

РЕШЕНИЕ

№ 3417

гр. София, 26.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 28.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1282** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл.145](#) - [чл.178](#) от [Административно-процесуалния кодекс](#) (АПК), вр. 40, [ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация \(ЗДОИ\)](#).

Образувано е по жалба на А. В. Б., срещу уведомление изх. № 94-00-6997-001/05.01.2021г., издадено от зам.кмет по „ТСУ и С, Благоустрояване“ на [община], обл. Б., с което е отказан достъп до обществена информация, по заявление вх.№ 94-00-6997/29.12.2020г., а именно да ѝ бъде предоставено конструктивно становище на правоспособен строителен инженер, относно промяната, която е извършена в недвижим имот с идентификатор 56126.602.9939, находящ се в [населено място], [улица], собственост на И. Г., необходима по гражданско дело №156/2020г., и за да може да си състави собствено мнение дали в процесния имот се извършват нежелани от нейна страна строително-монтажни дейности.

В съдебно заседание жалбоподателя редовно призован, не се явява и не се представлява. С жалбата моли съдът да отмени оспореното писмо, като неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния закон и несъответствие с целта на ЗДОИ. Посочва, че исканият достъп до обществена информация, ще допринесе за съставянето на собствено мнение, относно дейността на общинската администрация – [населено място].

Ответникът – зам.кмета на [община], редовно призован, изпраща процесуален представител, който счита, че оспореното писмо не представлява индивидуален административен акт, поради което жалбата се явява недопустима. Алтернативно

моли съда да отхвърли жалбата като недоказана. В отговора по нея, се посочва, че в случая не е доказан обществен интерес от търсената информация, тъй като се отнася до частен имот, и се цели удовлетворяване на личен интерес. Претендират се разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 29.12.2020г., жалбоподателя депозирал до кмета на [община] заявление за достъп до обществена информация, с искане да ѝ бъде предоставено конструктивно становище на правоспособен строителен инженер, относно промяната, която е извършена в недвижим имот с идентификатор 56126.602.9939, находящ се в [населено място], [улица], собственост на И. Г., необходима по гражданско дело №156/2020г., и за да може да си състави собствено мнение дали в процесния имот се извършват нежелани от нейна страна строително-монтажни дейности.

На 05.01.2021г., зам.кмета на [община], обл. Б. по „ТСУ и С, Благоустройство“, определен да разглежда постъпилите заявления по ЗДОИ, съгласно Заповед № IV-A-355/26.10.2020г. на кмета на [община] изготвил писмо до жалбоподателя, с което го уведомил, че исканата информация не е обществена по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ, тъй като такава не се съдържа в конструктивно становище на правоспособен строителен инженер, изготвено за трето физическо лице, и не е изискуем от общинската администрация документ. Посочено е, че документите на И. Г., като собственик на имот с идентификатор 56126.602.9939 по КККР на [населено място] и сградите, построени в него са неотнормирани към обществения живот на страната и не могат да дадат възможност за съставяне на собствено мнение, относно дейността на [община] по смисъла на ЗДОИ.

При така установената фактическа обстановка съдът намира, че жалбата е процесуално ДОПУСТИМА, като подадена от процесуално легитимирано за това лице, в предвидения от закона срок, а по същество НЕОСНОВАТЕЛНА, поради следните съображения:

Оспореното в настоящото производство писмо, доколкото обективира отказ да бъде предоставен достъп до обществена информация, има белезите на индивидуален административен акт по смисъла на чл.28, ал.2 ЗДОИ, подлежащ на съдебен контрол по реда на чл.145 и сл. от АПК, вр. чл. 40 от ЗДОИ, поради което жалбата се явява процесуално допустима. Същото е издадено от компетентен орган – зам.кмета на [община], обл. Б. по „ТСУ и С, Благоустройство“, съгласно Заповед № IV-A-355/26.10.2020г. на кмета на [община], като в хода на проведеното административно производство не са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, които да бъдат определени като съществени по смисъла на чл.146, т.3 от АПК.

Съдът счита, че процесния отказ е постановен в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в Закона за достъп до обществена информация. Съгласно легалното определение в чл. 2 на ЗДОИ обществена е тази информация, която е свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Тази информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. В случая

исканата информация няма характер на обществена по смисъла на цитираната разпоредба.

Задължените да предоставят информация по ЗДОИ субекти са посочени в чл. 3, ал. 1 и ал. 2 от закона. Съгласно разпоредбата на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ този закон се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от държавните органи, техните териториални звена и органите на местното самоуправление в Република България. Кмета на [община], съгласно тази разпоредба е задължен субект, делегирал правомощията си на ответника.

Съгласно [чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ](#) обществената информация е официална и служебна, като съгласно разпоредбата на [чл. 10 от ЗДОИ](#) официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия, а служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации [/чл. 11 от ЗДОИ/](#). Следователно, понятието „обществена информация“ следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или за нещо, свързано с обществения живот в страната, респективно за дейността на задължените по закон субекти, които го създават или съхраняват. В процесния случай се оспорва отказът на зам.кмета на [община], да предостави на жалбоподателката конструктивно становище на правоспособен строителен инженер, относно промяната, която е извършена в недвижим имот с идентификатор 56126.602.9939, находящ се в [населено място], [улица], собственост на И. Г.. Настоящия съдебен състав намира, че така поисканата информация не се отнася до данни за обществения живот в страната, нито до данни за дейността на задължения по закон субект и не представлява обществена информация по смисъла на [чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ](#). Видно от искането, основанието за достъп до обществена информация е наличието на гражданско дело №156/2020г., следователно исканите данни са свързани с определен гражданско-правен спор. В тази връзка настоящият съдебен състав счита, че в конкретния случай исканите документи се отнасят до строго личен интерес на заявителката – жалбоподателка в настоящото производство, имат частен характер и реда за нейното получаване не е по ЗДОИ, по който достъп до информация от такъв характер не се дължи. Търсената от заявителя информация в контекста на посоченото в заявлението, сочи на извода, че тя няма да му послужи да си състави собствено мнение за това как [община] община упражнява задълженията си, а се преследват конкретни лични интереси извън приложното поле на закона, които не съответстват на неговата цел. В случай, че жалбоподателя е страна по гражданско-правен спор, са налице процесуални способности, посредством които да се снабди със съответните документи.

При така извършената проверка на законосъобразността на акта по реда на чл. 168 АПК и по изложените съображения, съдът намира, че жалбата следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 и ал.4 от АПК, вр.чл.78 от ГПК, вр.чл.144 от АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, своевременно заявеното искане на ответника за присъждане на разноски следва да бъде уважено, съобразно вида и обема на осъществената по него юрисконсултска защита в минималния размер - 100 лева, тъй като делото не се отличава с фактическа и правна помощ.

Водим от горното и на основание и на основание [чл. 172, ал.2 от АПК](#), вр. чл. 41, ал.

1 и ал. 2 от ЗДОИ, Административен съд София-град, II-ро отделение, 72-ри състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. В. Б., срещу уведомление изх. № 94-00-6997-001/05.01.2021г., издадено от зам.кмет на [община], обл. Б. по „ТСУ и С, Благоустрояване“, с което е отказан достъп до обществена информация, по заявление вх.№ 94-00-6997/29.12.2020г., а именно да ѝ бъде предоставено конструктивно становище на правоспособен строителен инженер, относно промяната, която е извършена в недвижим имот с идентификатор 56126.602.9939, находящ се в [населено място], [улица], собственост на И. Г., необходима по гражданско дело №156/2020г., за да може да си състави собствено мнение дали в процесния имот се извършват нежелани от нейна страна строително-монтажни дейности.

ОСЪЖДА А. В. Б., ЕГН: [ЕГН], жив. [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] да заплати на [община] сумата от 100 лева, представляващи разноски за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на касационно обжалване, съгласно разпоредбата на чл.40, ал.3 от ЗДОИ.

ПРЕПИСИ да се връчат на страните.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: