

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3435

за изменение в частта за разноските

гр. София, 20.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,**  
в закрито заседание на 20.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Галин Несторов**

като разгледа дело номер **8063** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 и 250 от ГПК.

Образувано е по молба от процесуален представител на Патентно ведомство с искане за изменение на решение № 786/09.02.2023 г. по адм. д. № 8063/2022 г. на АССГ в частта за присъдените разноски по делото.

Твърденията са както следва: съдът не се е произнесъл по заявената претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, формулирано о.с.з. от 08.12.2022г. Сочи се още, че решение № РС-87-1/08.03.2021г. на председателя на ПВ е отменено частично, като причина за това е било непредставяне в пълнота на доказателства от страна на жалбоподателя „Бони Холдинг“ АД. Иска се присъждане на разноски за всички предходни разглеждания на спора.

По подадената молба е постъпило становище от представител на „Бони Холдинг“ АД, в което излага съображения за недопустимост на искането, доколкото не е бил представен списък с разноски пот чл. 80 от ГПК, алтернативно излага съображения за неоснователност на искането, предвид неизпълнение на задължението по см. на чл. 35 от АПК от страна на ПВ при разглеждане на спора в административната фаза.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

От доказателствата по делото се установява, че решение № 786/09.02.2023г. по адм. д. № 8063/2022 г. е връчено на 14.02.2023 г. на председателя на Патентно ведомство и на 15.02.2023г. на процесуален представител на „Бони Холдинг“ АД. Съответно срокът за оспорване на съдебното решение е 28.02.2023г. за ПВ и 01.03.2023г. за „Бони Холдинг“ АД.

Молбата за допълване на решение № 786/09.02.2023г. по адм. д. № 8063/2022г. е постъпило в АССГ на 23.03.2023г., поради което съдът приема, че молбата е подадена в срок.

Разгледана по същество молбата е основателна.

Действително съдът констатира, че в хода на адм. д. № 8063/2022 г. на АССГ, в о.с.з.

от 08.12.2022 г. е заявена претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Съгласно чл. 143, ал. 3 от АПК (ДВ, бр. 15 от 19.02.2021 г.) когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от ЗПП. Съгласно цитираната норма Заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП.

В случая по делото се установява, че са изготвени становища, налице е участие на процесуален представител на ответника в предходно разглеждане на спора пред АССГ и ВАС, както и в настоящето адм. д. № 8063/2022 г.

Ето защо съдът намира, че претендираното юрисконсултско възнаграждение следва да бъде определено в размер на 100 лева за всяко едно от разглежданията на спора, съобразено с крайния резултат, обективиран в диспозитива на решение № 786/09.02.2023 г. по адм. д. № 8063/2022 г. или общо за трите предходни разглеждания на спора в размер на 300 лева.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 248 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ решение № 786/09.02.2023 г. по адм. д. № 8063/2022 г. по описа на АССГ в частта за разноските, като

ОСЪЖДА „Бони Холдинг“ АД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Патентно ведомство юрисонсултско възнаграждение в размер на 300 (триста) лева.

Определението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ: