

Протокол

№

гр. София, 14.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в
публично заседание на 14.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5526** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Л. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. Л. К. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СГКК С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Б. С. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Х. Н. Т. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Д. Д. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява.

ВЕЩО ЛИЦЕ инж.С. К. К. – се явява в залата.

С. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед

назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в съда на 30.03.2025 г. в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице инж.С. К. К..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

инж.С. К. К. 62г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

С. И.: Дали сте видяла дали това са общите части на наследниците?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От другото стълбище не бях допусната да погледна апартамента на Б. Д..

С. И.: Дали има разделяне на УПИ-та и делба на къщата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм обяснила от къде идва, че самата линия е по проект на сградата. Проблемът е на контура на сградата, колегата не го е променял, за да не уведомява всички заинтересовани лица.

ВЪПРОС НА Съда: Ако се съберат двете квадратури, които са на жалбоподателките, ще се получи ли общия размер на сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не би трябвало, защото вътрешното стълбище към другия апартамент е изключено от общата квадратура.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 550 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че жалбоподателките са внесли по-голяма сума.

Съдът е определил депозит в размер на 400 лв., експертизата е в размер на 550 лв., а сумата по депозита, която е внесена е в размер на 800 лв.

СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателките да подадат молба с посочена банкова сметка за връщане на остатъка от надвнесената сума, която е в размер на 250 лв.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

С. И.: Искам достъп до прозорците и нямам достъп до имота, искам да си ползвам земята, която ми се полага.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: