

Протокол

№

гр. София, 06.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 06.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **11660** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.56 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ В ГД ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован чрез юрк. Н., представлява се от юрк. Н., с представено пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Допуснат е свидетел в режим на довеждане М. А. – инспектор в ГД „ФК“ при ЦУ на НАП.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА, че с определението за насрочване на делото е разпределил доказателствената тежест на страните.

ДОКЛАДВА, че е дал възможност за гласни доказателства на страната на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА административната преписката.

Адв. С. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Водя допуснатия свидетел и моля да бъде разпитан.

Юрк. Н. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с

преписката. Да се допуснат гласните доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка по опис.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства, чрез разпит на втори свидетел на страната на жалбоподателя.

В залата се въведоха допуснатите свидетели.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатите свидетели, както следва.

М. Ю. А. – на 30 години, от [населено място], българин, български гражданин, неосъждан, служител ГД „ФК“

А. М. В. – на 32 години, от [населено място], българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелите обещаха да кажат истината.

Отстрани се от залата свидетеля В..

Пристъпи към разпит на свидетеля А..

СВИДЕТЕЛЯТ А. - бях по време на проверката. С колегата бях. Извърших контролна покупка на яке за 109 лева, платена от мен с два броя банкноти от по 50 лева и един брой банкнота от 20 лева, като от продавача ми се върнаха 11 лева. Обектът се намира на [улица]в С.. Не ни се издаде касов бон за покупката. След контролната покупка се легитимирахме. Писмени обяснения изисках. Имаше фискално устройство, което беше изключено. След контролната покупка се легитимирахме и то се включи. Отпечатахме дневния финансов отчет, както и клен. От него се установи, че покупката не фигурираше. Не беше издаден и от кочан бон. Д. отчет беше с нулева стойност. Покупката извършихме в периода между 13:49 и 14:00 часа. Ток имаше в обекта. Пуснахме или помолихме служителката да пусне апарата.

На въпрос на адв. С.:

Свидетелят А. – аз, колегата и служителката бяхме и по-късно управителят на дружеството дойде. Докато плащах, колегата мисля че беше до вратата. Обектът беше много малък. Мисля, че заедно се легитимирахме с колегата. При легитимацията бяхме двамата. От вратата до самото помещение има видимост, има стъклена врата. Помещението е около 15-20 квадрата. Разстоянието от вратата, от мен до продавачката е два метра. Нямахме други клиенти при легитимацията.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме въпроси.

Разпитът приключи.

В залата се въведе свидетелят В..

Свидетелят В. – работя в бутик за дрехи, който се намира в [населено място], [улица]. Помня проверката. Бях в магазина, подреждах, извършвах дезинфекция. Не помня точно. Нямахме време да дам бележка. Беше ни съставен протокол за това, че не е издаден касов бон. Не беше издадена касова бележка от касов апарат, който не беше включен, тъй като в този контакт беше включен уред за дезинфекция. Продавам дрехи. За стартиране на апарата са нужни около две три минути. Господинът бързо се

върна и нямах време да реагирам. Работното време на магазина е от 11:00 до 18:00 часа. Дезинфекция правим в началото и към края на работния ден, както и няколко пъти на ден правим дезинфекция. Това са нови и пробвани дрехи. Дезинфекцираме и пробвани, и нови дрехи. Клиентът без да пробва поиска артикул. Той си беше дезинфектиран. Пред него не сме извършвали дезинфекция. Имаше още един господина. Не помня къде стоеше. За деня дотогава нямахме други продажби. Ние си издаваме касова бележка, клиентът изчаква. В процесния случай много бързо се случи. Нямах време да кажа, да изчакат за касова бележка. По принцип с рестото даваме и касовата бележка.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - нямаме въпроси.

Разпитът приключи.

Свидетелят А. на въпроси на съда:

Свидетелят А. – това беше продавачката. Не съм видял да има и да се извършват действия по дезинфекция с каквото и да е уред докато бяхме там. Тя /свидетелката В./ беше пред вратата пред обекта. Аз влязох и тя след мен влезе. Аз разгледах и си купих дамско яке и това бе.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. – Моля да уважите жалбата. Независимо, че има противоречиви показанията между двамата свидетели ясно е, че проверяващият ще защитава своята изложена теза. Той извършва множество проверки на ден и от този период е минало не малко време. Показанията му са на база припомняне, на база съставен протокол. Не намирам, че показанията на свидетелката са неверни, доколкото естеството на работа предполага да се извършва дезинфекция. Не може да се приеме, че дезинфекция не е извършена. Дори в момента да не е била извършвана, поради разсейване на продавачката, то очевидно това е причината апаратът да не работи. Самият проверяващ каза, че колегата му е седял до вратата и след приключване на проверката са се легитимирани, което предполага незабавна легитимация. Не си спомни дали е така, не каза дали са се отдалечили и след това се легитимирани. Тези му показания по-скоро подкрепят изложеното от свидетелката, че веднага след рестото той се е легитимирал. Не може да се твърди, че свидетелката не е имала намерение да издаде касов бон. Наложена мярката не е задължителна, дори да се констатира описаното нарушение. Следва да е мотивирана. Административният орган следва да прецени доколко е справедлива мярката, особено като се има предвид, че и към момента на извършване и към настоящия момент действията извънредна обстановка, която затруднява търговската дейност и затварянето на магазина ще влоши положението на търговеца и служителите. Моля да се уважи жалбата и ни се присъдят разноски. Представям списък на разноските.

Юрк. Н. – Моля да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед, издадена при спазване на материалните и процесуално-правни разпоредби, в предвидения от закона срок, съобразена с целите на закона. Жалбата е недоказана. Претендирам юрк. възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.14 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: