

Протокол

№

гр. София, 03.07.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 03.07.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **5058** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото се разглежда по реда на чл. 142 от ГПК.

На именното повикване 11.51 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Х. Л. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ш., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ” – редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото и юрк. Г., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Ш.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните, намира, че между тях не са на лице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО.

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК. Делото е образувано по жалба на

Х. Л. С. срещу Заповед № 3186/08.04.2013 г. на Директора на Агенция „Митници”, с която е отменена заповед № 428 от 08.02.2013 г. на Директора на Агенция „Митници”.

С определението за насрочване на делото СЪДЪТ е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, и чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Ш.: Запозната съм с административната преписка. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт, като доказателства по делото, включително и тези, представени от жалбоподателя с жалбата.

ЮРК. Й.: Оттеглям направеното искане за прекратяване на производството. Станало е объркване в деловодството на Агенция „Митници”. Мислехме, че по двете дела предмет на спора е една и съща заповед, което не е така.

АДВ. Ш.: поддържам искането да бъде задължен ответникът да представи копие от регистъра за издаване на пропуски за еднократно посещение. Водя един от допуснатите свидетели.

ЮРК. Й.: Ние не спорим, че на процесните дати жалбоподателят е бил в Митница „С.”.

С оглед направените изявления, СЪДЪТ намира, че не следва да задължава ответника да представи исканите доказателства.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

Р. Р. Р., българин, български гражданин, неосъждан. С г-н Х. С. се познаваме. Аз работя при баща му като дистрибутор на чай.

Свидетелят, предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

Обеща да каже истината.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

Познавам г-н С. от първи клас. Ние сме съученици. Работеше в Митница „С.”. В момента не работи. След 22.03, доколкото знам не е на работа. През март месец Х. ми се обади, за да се видим. Аз го попитах не е ли на работа, защото знаех, че трябва да е в К.. Той ме помоли да го придружа с адвоката му до митницата в С.. Аз го придружих. На входа охраната ми издаде пропуск, а него го допуснаха, защото се водеше служител на митницата. Качихме се горе, където се намира началникът К.. В коридора изчакахме. Влязохме при секретарката, където изчакахме много време. Той обеща, че ще го приеме. Чакахме около три часа. К. излезе за малко и се върна, но пак не го прие. Тогава дойде човекът от охраната, който издава пропуските на входа и издаде и на Х. пропуск, защото не бил служител на митницата. В един момент К. излезе и каза, че няма да приеме Х.. Каза му, че вече няма отношения с митниците и ако има въпроси, трябва да отиде в С.. Това се случи на 22.03.2013 година.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ след приключване разпита на свидетеля освободи същия от залата, като му върна личната карта.

АДВ. Ш.: Държим на разпита на свидетеля К.. Той ще удостовери, че на 21.03.2013 година доверителят ми се е явил на работа в бюро в К. и му е било казано, че трябва да се изясни с началника на митница С..

ЮРК. Г.: Моля да допуснете при режим на довеждане двама свидетели - началника на Митница „С.“ и началника на Митническо бюро „К.“.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на ответника двама свидетели при режим на довеждане.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да доведе поискания свидетел.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 13.11.2013 г., от 11.00 часа, за която дата и час страните уведомят, чрез пълномощниците си.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.11 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: