

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 03.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 03.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **6828** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс /ДОПК/ вр. чл.144, ал.2 и чл.268 от същия кодекс.

Делото е образувано по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], Столична община, представлявано от Е. С. - управител, срещу Ревизионен акт №Р-22221320004017-091-001/30.12.2020г., издаден от Х. М. - началник сектор, като орган, възложил ревизията и Б. С. - ръководител на ревизията, мълчаливо потвърден от Директора на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при ЦУ на НАП.

Във връзка с представеното по делото споразумение на л. 115 от делото, и заведено на дата 16.04.2021г. , от двете страни по делото са постъпили писмени изявления, в това число от директора на дирекцията затова, че представеното пълномощно за адвокатското дружество е прието за валидно, и от дружеството, в което посочва, че е подписано и второ пълномощно от 29.01.2021г. за упълномощаване на същото дружество, което включвало изрично и подписването на споразумения по чл.156, ал.7 ДОПК.

Съдът не е съгласен с мотивите, изложени в писменото изявление от 18.10.2021г. от страна на управителя на дружеството, но представеното допълнително пълномощно, преди датата на подписване на споразумението, овластява изрично адвокатското дружество. Сроктът, до който директорът е могъл да се произнесе е от значение за началото на срока за обжалване пред съда по чл.156, ал.5 ДОПК.

Предвид, че РА е връчен на 26.01.2021г., а жалбата срещу РА по административен ред е подадена на 09.02.2021г., срокът за произнасяне по същата по чл.155, ал.1 ДОПК е до 17.04.2021г., който е почивен ден, поради което изтича на 19.04.2021г. Съгласно представеното по делото споразумение за удължаването на този срок, същото е заведено на 16.04.2021г. , петък, работен ден, поради което е сключено в срока за

произнасяне. Съгласно споразумението, срокът е удължен до един месец считано от датата на изтичането на срока по чл.155, ал.1 ДОПК, т.е. до 19.05.2021г. В този срок директорът не е постановил решение по жалбата срещу РА.

Съгласно чл.156, ал.5 ДОПК, в този случай срокът е 30 дневен от датата на изтичането на срока за произнасяне. В рамките на този срок, на 09.06.2021г. , е подадена жалбата срещу РА до съда.

Поради редовност и допустимост на жалбата, съдът следва да насрочи разглеждането ѝ в открито съдебно заседание,

Съдът следва да укаже доказателствената тежест на страните, като по направените доказателствени искания от жалбоподателя, в това число за изслушване на заключение на вещо лице по съдебно-икономическа експертиза, съдът следва да се произнесе в открито съдебно заседание след като предостави възможност на другата страна за становище, на основание чл.8, ал.3 ГПК.

На основание изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 24.01.2022г. от 09:45ч., за която дата и час да се уведомят страните и Прокуратурата.

КОНСТИТУИРА като страни по делото, както следва:

1. ЖАЛБОПОДАТЕЛ: [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], Столична община, представлявано от Е. С. - управител,
2. ОТВЕТНИК – Директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С., с адрес: [населено място], [улица].

УКАЗВА на ответника, че в 14-дневен срок от получаване на настоящото, че може да представи писмен отговор на жалбата, да сочи доказателства и да представи писмените такива.

УКАЗВА разпределението на доказателствената тежест на страните, съгласно чл. 154 от ГПК и чл. 170, ал. 1 от АПК, във вр. с § 2 от ДР на ДОПК: съответно, че:

жалбоподателят носи доказателствената тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, като може да ангажира всички допустими доказателства, в това число, че в негова тежест е да установи предпоставките - формалните и материалноправните изисквания за упражняване на правото на данъчен кредит по спорните фактури от [фирма] и [фирма],
-ответникът следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт, в това число, изложените данни от органите по приходите за доставчиците на дружеството жалбоподател по спорните фактури.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за датата и часа на съдебното заседание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ на обжалване.

Съдия: