

Протокол

№

гр. София, 30.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 3 състав, в публично заседание на 30.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **4116** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,26 часа се явиха:

Със съгласието на страните:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕСТЕРА 2018“ ЕАД - редовно уведомен, представлява се от адв. П., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" ПРИ ЦУ НА НАП - С. - редовно призован уведомен,, представлява се от юрк. В., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

СЪДЪТ констатира, че е дал възможност на ответника да формулира въпроси за допускане на ССчЕ. С определение от 26.06.2025 г. съдът е отхвърлил това искане.

Адв. П. - Нямаме други искания.

Юрк.В. - Моля за възможност да преформулирам въпросите. Моля за срок да представя молба

Твърдим наличие на данъчна измама. Не е само доначисление на данъчен кредит. Държа вещото лице да отговори на въпросите.

Моля да се задължи жалбоподателят да представи предварителен договор от 09.06.2020 г. и подписаните допълнителни споразумения към него. Те са важни с оглед изясняване на фактическата обстановка. Не са представени в хода на ревизията и в хода на административното производство. С тях ще установим, те са свързани със спорната доставка, да видим дали предварителният договор е сключен с дружеството „Браха 1“ или с физическо лице.

Адв. П. – В хода на ревизията беше изследвано счетоводството и са описани всички сметки в ревизионния доклад.

Предварителният договор също няма отношение към спора, като има окончателен договор, предварителният договор няма значение. Предоставям на съда.

Юрк. В. - Не знаем съдържането на предварителния договор, той е сключен с физическо лице и това ново дружество, което е прехвърлено, по този начин се прикрива действителното правно положение и е налице данъчна измама, това искаме да докажем, описано е в мотивите на решението. Избягва се плащане на ДДС от крайния получател, който е физическо лице.

Адв. П. - Ако органите твърдят, че има допълнителни документи следва да се изискат в хода на ревизия.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника, в 3 - дневен срок от днес, да преформулира въпросите за допускане на ССчЕ,

ДОПУСКА доказателственото искането за събиране на писмени документи като част от доказателствата по делото.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, по реда на чл. 190 ГПК, във вр. чл. 144 АПК, да представи предварителен договор от 09.06.2020 г., и подписаните допълнителни споразумения към него, ако разполага с такива, касаещо покупко - продажба на ателие 13, апартамент 40, находящи се в [населено място], [улица].

ПРЕДУПРЕЖДАВА за последици по чл. 190, ал. 2 ГПК

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, предвид допуснатите доказателствени искания, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.11.2025 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,32 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: