

РЕШЕНИЕ

№ 14220

гр. София, 14.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 27.03.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Ана Методиева

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **13447** по описа за **2025** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по касационна жалба на „АСТА МЕДА“ ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [улица] срещу РЕШЕНИЕ №3925 от 29.10.2025г. постановено по нахд №6773/2025г. на СРС, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 006847 от 27.01.2025г. издадено от Председателя на Комисията за защита на потребителите/ КЗП/, с което на касатора е наложена санкция от 2000лв. за нарушение на чл.68г, ал.1 и чл.68в от Закона на защита на потребителите. По изложените в жалбата съображения се моли да се уважи същата. Твърди се, че НП е издадено следствие от констатациите на лица, които нямат експертни познания и преценката е сведена до визуален преглед на опаковката на двете шини. Твърди се, че не е ясен извода на СРС по кои признаци е счтено, че двете шини не са взаимозаменяеми. Подчертава се, че се касае за продукти, които са функционално еквивалентни. Факта, че са на различни производители –не ги прави различни по функционалност. Твърди се, че първоначално закупената ортеза не е заместител с по-ниско качество. Предвид това няма нарушение от страна на търговеца на принципа за добросъвестност. Не се споделя мотива в решението на СРС за препращането към §.1, т.35а от ДР на ЗЛПХМ за медицинско изделие, както и извода, че е иззета ролята и преценката на лекаря. Твърди се, че надписът в рецептата да не се заменя не е воля на лекаря като индивидуално предписание, а фабричен щемпел. С оглед изложеното –се моли да се уважи жалбата.

В съдебно заседание касаторът поддържа жалбата си чрез писмена молба от адв.М.П.. Претендира разности.

Ответната страна в съдебно заседание оспорва жалбата чрез юрк.Г..

Представителят на СГП –дава заключение, че касационната жалба е неоснователна и предлага да не се уважава.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания, доводите на страните и доказателствата по делото, Административен съд София – град, XIX касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Административен съд София – град намира, че касационната жалба е допустима, като подадена от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 АПК, в преклузивния 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 АПК, и срещу съдебно решение, подлежащо на касационен контрол.

По съществуването на касационната жалба:

Разгледана по същество - касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Напълно се споделят изводите на СРС и няма основание за отмяна на решението му, което е мотивирано и обосновано.

Правилно е прието, че в производството АУАН и НП са издадени от надлежни органи, без да има процесуални нарушения. Фактическата обстановка е непротиворечива, подкрепена от доказателства по преписката и се изразява в това, че от КЗП е извършена проверка на касатора по жалба от 29.04.2024г. от клиент, който е закупил шина на стойност 79лв.. При поставянето на шината от лекаря, предписал същата, е установено, че не е идентична по рецептата вкл. върху която имало щемпел „Не заменяй“. Лекарят казал, че ще приспособи шината, но пациентката не почувствала комфорт, което наложило закупуване на нова шина –тази, която е предписана. Правилно въз основа на описаната фактическа обстановка –СРС е споделил изводите в НП, че има нарушение на чл.68г, ал.1, вр. чл.68в от ЗЗП, тъй като въпреки медицинското предписание, издадено от лекар за закупуване на медицинско изделие, достатъчно индивидуализирано като производител, наименование на продукт, код, и размер, дружеството е продало на клиента друго медицинско изделие /от друг производител, с друго наименование и код/.

Безспорно е установено, че на клиентката е издадено именно „медицинско предписание“ за закупуване на конкретен продукт - медицинско изделие, като са посочени наименование на продукта, код и размер. Медицинското предписание е издадено от лице, което упражнява медицинска професия като лекар в УМБАЛСМ „Пирогов“, с оглед на което издаденият документ изцяло отговаря на изискванията за медицинско предписание по смисъла на § 1, т.35а от ДР на ЗЛПХМ. Правилно е констатирано, че решението на лекаря да изпише медицинското предписание е върху бланка с надпис „да не се заменя“ и това несъмнено обективира изразена воля за това, че предписаното медицинско изделие /като производител, наименование, код и размер/ в най-пълна степен отговаря на показанията на конкретния пациент за използване на такъв вид медицинско изделие и не следва да се заменя с друго подобно на него. Не се споделя изразения довод в касационната жалба, че печатът „Не заменяй“, не отразява волята на лекаря, а точно обратното същият не бил ползвал този печат и бланка, ако не беше подобна волята му.

Не се споделя също твърдението в касационната жалба, че проверката е била от лица без експертни познания да направят извода, че закупеното първоначално изделие е аналогично на предписаното. Не това е спора за дали има или не качествен заместител на предписаното медицинско изделие, а това, че е предписан един конкретен продукт без да е предоставен. Замяната на предписаното медицинско изделие с друго, вкл. като се обясни на клиента, че двете

изделия са напълно взаимнозаменяеми, представлява подмяна на волята и изземване на ролята на лекаря, издал медицинското предписание, без съответният търговец да има необходимата професионална компетентност за това. Това несъмнено е довело до промяна в икономическото поведение на потребителя, който не би закупил заместващия продукт, предложен от служител на „АСТА МЕДА“ ЕООД, ако беше наясно, че същият по преценката на лекаря, който е дал предписанието не е подходящ за пациента, както се е оказало при поставянето му. С оглед на това и настоящият състав на съда споделя извода в АУАН и НП - „АСТА МЕДА“ ЕООД е използвала нелоялна търговска практика, която е довела до съществена промяна в икономическото поведение на потребителя, като по този начин търговецът е нарушил разпоредбата на чл.68г, ал.1, вр. чл.68в от ЗЗП. Правилни са и изводите на СРС за законосъобразност на санкцията на основание чл.210а ЗЗП, като е наложена такава в минимален размер. Споделят се и съображенията, че не се касае за маловажен случай.

Воден от горното на основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 АПК, , Административен съд София – град, XIX касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ № 3925 от 29.10.2025г. постановено по нахд №6773/2025г. на СРС. РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:

Членове: