

Протокол

№

гр. София, 09.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 09.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Иванка Александрова и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11229** по описа за **2024**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - К. Д. К. ЕАД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ М. К. - редовно призован, представлява се от
адв.Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно призован,
представлява се от юрк.Р. и юрк. М. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, изпраща представител прокурор Д..

ВЕЩО ЛИЦЕ: В. Г. П. - явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 05.11.25 г. на адв. Ц..

ДОКЛАДВА внесения депозит от ответника в размер на 500 лв.

ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата СИЕ на 30.01.2026 г.

Със заключението е представена справка-декларация за положения труд в размер на 1396.08 евро,
при внесени от жалбоподателя 766.94 евро.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението.

Пристъпи се към изслушване на заключението по СИЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

В. Г. П. на 52 г. неосъждана, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв.Ц. - Моля вещо лице да поясни от кога е започнала да се наблюдава тенденцията за спад на цените на ел. енергия за първото полугодие на 2024 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Спада в цените на ел.енергия е в предимно в началото на месец декември, като постигнатата цена на българската борса за месец декември 2023 г. е значително по ниска от предходните месеци - стр.11 от заключението по т.1 съм описала. Фючърсите на европейската борса спадат в началото на месец декември – видно от таблиците на стр.13 и на стр.14 от експертизата, като цената през месец декември спада под 100 евро на мегават час до 90 евро към средата на месеца.

На въпрос на адв.Ц.: Какъв е подхода, използван от КЕВР в решение № С-1/01.01.2025 по отношение на периода, за да е налице съществено изменение на цените. Единият подход е твърдения от нас, че КЕВР използва подхода към месец декември, другият е това, което твърдят те - към месец ноември.

Юрк.Р. - Възразявам срещу въпроса, тъй като е извън периода.

На въпрос на съда - Въпросът е какъв е подхода, а не дали е правилен за периода - какъв е подхода?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В двата случая при изменение на премиите от 01.10.2022 г. и от 01.01.2025 г. комисията е взела предвид данни на българската борса за постигнатата цена до край на месец декември, вкл. и прогноза за оставащия период от 01.01 до 30.06, като е отчела цените за месец декември.

Адв. Ц. - Нямам повече въпроси.

Адв. Р. - Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам въпроси.

Адв.Р. - Моля да допуснете допълнителен въпрос към съдебно-икономическата експертиза, който ви представям в писмена молба от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Пояснявам, че на стр.26 съм смятала лихвите от датата на падеж за плащане на фактурата - за всеки месец, когато фонда е задължен да плати премията – така са посочени в колона 4 – период 01.3; 01.4; 01.5, а доколкото виждам в молбата се иска за цялата сума от 01.07.2024 г.

Адв. Р. - Предоставяме на съда, но считаме че тези изчисления са извършени в експертизата, още повече че лихва се дължи на 01.07.24 г. от датата на подаване на исковата молба, както е съгласно тълкувателното решение на ВАС.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам по въпроса за лихвите.

СЪДЪТ счита за основателно искането за допълнителен въпрос към вещото лице, предвид разяснението което то даде във връзка с отговора за лихвите в заключението.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит, вносим от ищеца в размер на 50 евро.

ПРИЕМА заключението от 30.01.2026 г. на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТЯТ внесените депозити, за които се издаде РКО за 766.94 евро и РКО за 255.65 евро по депозитите на ищеца и ответника.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Моля, предвид представената от мен справка по чл.18 от Наредбата за вещите лица, общата сума за плащане да ми бъде увеличена в размера на декларираната от мен цена за труд и направените от мен разноски.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за експертиза в размер на 374 евро, вносим както следва: 174 за ответника, 200 евро за ищеца – вносим в 7 дневен срок от днес.

Адв.Ц. – Представям Решение № С-40/30.12.2023 г.

Юрк.М. – Възразявам. В същото решение, което е представено на стр. 3 се вижда че КЕВР е сезирана през месец ноември за изследване на постигнатата пазарна цена и КЕВР е започнал производство към края на месец ноември, което доказва и нашата теза.

Да не се приема, тъй като считаме, че подхода не е нормативно определен. Ние твърдим, че това решение е неотносимо, тъй като подхода, който е използван от него е различен от този, който се твърди, че би следвало да бъде използван в процесния период, и който е използван по останалите актове.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение Решение № С-40/30.12.2025 г. на КЕВР.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27.04.2026 година, от 13.30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: