

РЕШЕНИЕ

№ 6251

гр. София, 02.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,
в публично заседание на 12.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **7239** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на [фирма] ЕИК[ЕИК], подадена чрез юрк.Щ. Р., срещу Решение № Ж-448/03.07.2020г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което са дадени на дружеството задължителни указания да издаде становище с посочени условия за присъединяване съгласно Наредба № 6, Глава пета, Раздел II „Присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ“, отговарящо на нормативните изисквания на чл. 27 от ЗЕВИ на [фирма] с управител Т. М. за присъединяване на Ф. 30 kWp, предвидена в УПИ I – 131 кв. 9. [населено място] [община], област Х., за която присъединяването е отказано със Становище № 4413508/09.04.2020г. от Е. Юг ЕАД и в 7-дневен срок след приключване на дейностите по т.1 [фирма], да предостави на Комисията доказателства за изпълнението им.

В жалбата се твърди, че оспореното решение е постановено при съществено противоречие с процедурата и с материалноправните разпоредби на Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ). Твърди се, че решението е немотивирано и издадено в противоречие с нормативните актове в областта на енергетиката. Според жалбоподателя, неправилно КЕВР приема, че операторът на електроразпределителната мрежа няма право да отказва да присъединява обекти за

производство на електрическа енергия към неговата мрежа, независимо от състоянието ѝ и без да се взема под внимание факта, че присъединяването ще влоши качеството на доставяната електрическа енергия до потребителите. Поддържа се, че в решението липсва анализ на фактите и приложимото право, а само се изброяват събитията, довели до подаване на жалбата в КЕВР, като и избирателно се цитират отделни разпоредби от издадения на Е. Юг ЕАД лиценз. Сочи се, че изложените мотиви са бланкетни и не изпълняват изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК. Твърди, че не са обсъдени възраженията на дружеството и не са формирани мотиви за отхвърлянето им. Изложено е подробно становище в подкрепа на твърдението, че присъединяването на обекта ще доведе до недопустимо влошаване на качеството на електрическата енергия, доставяно до потребителите в процесния район, както и че определянето на техническите условия, необходими за присъединяването на процесния обект е изцяло от компетентността на оператора на разпределителната мрежа. Искането до съда е оспореното решение да бъде отменено. В съдебно заседание дружеството се представлява от юр.Д., представя списък с разноски.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране чрез юр. Н. оспорва жалбата, като счита същата за неоснователна и изразява искане да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение и депозира писмени бележки.

Заинтересованата страна [фирма] с управител Т. М.. В съдебно заседание дружеството се представлява от управителят и адв. М. Г.. Последната депозира списък с разноски и писмени бележки.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

От [фирма] с управител Т. М. е депозирано заявление №8664637/26.03.2020г. до [фирма] за проучване за присъединяване на „Ф. „ 30 kWp“ в УПИ I – 131 кв. 9. [населено място] [община], област Х. при условията на чл. 24, т. 1 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ). Във връзка с така подаденото заявление ЕР Юг твърди, че е направило проучване и изчисления, процедурата е отказана със Становище 4413508 от 09.04.2020г. поради изчерпан капацитет за присъединяване на генераторни мощности към въздушен електропровод (ВЛ) 20 kV „Д.“ от п/ст „Д.“. Във връзка с така издаденото становище, от [фирма] чрез управителят, до КЕВР е подадена жалба с вх. №3929/04.05.2020г./чрез [фирма]/, с вх. № Е-13-262-76/13.05.2020 г. на КЕВР. Жалбата е била изпратена от Е. Юг ЕАД с писмо с изх. № 3655/11.05.2020 г., заедно със становището на дружеството. В отговор на жалбата е прието Решение №Ж-448/03.07.2020г. на КЕВР. В решението е посочено, че по същество издаденият от дружеството документ представлява отказ от изпълнение на лицензионни и законови задължения на оператора на електроразпределителната мрежа. Изложено е, че от Е. Юг ЕАД не са изпълнени изискванията на чл. 91, ал. 1 от Наредба № 6 от 24.02.2014г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи като не са определени условията и не е представено писмено становище за присъединяване на лицето, подало искане за

проучване, в срок до 14 дни от датата на постъпване на искането. Според Комисията, производството е неправомерно прекратено и не са спазени сроковете по процедурата, посочени в Раздел II на Наредба № 6 след получаване на заявлението за проучването на условията за присъединяване на Ф., предвидена за изграждане по чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ.

Решение №Ж-448/03.07.2020г. на КЕВР е връчено на Е. Юг ЕАД е изпратено 10.07.2020г./л.74/. Жалбата от Е. Юг ЕАД, с която решението се оспорва пред Административен съд София-град е подадена чрез КЕВР с вх. № Е-13-262-76 от 16.07.2020г.същата е в срок.

По делото е изслушано и прието заключение на съдебнотехническа експертиза. Изводите на експерта се оспорват по същество от процесуалният представител на ответника.Изложени са възражения от процесуалния представител на ответника за неотносимост на тези изводи към процесния спор т.к. предмет на изследване на експертизата е свързване на Ф. към мрежа средно напрежение, а процесната електроцентрала се присъединява към мрежа ниско напрежение.Експертът дава заключение, че присъединяването на всеки генератор към мрежата предизвиква повишаване на напрежението в точката на присъединяване. При оразмеряване на присъединяването на електроцентралата е необходимо да бъдат спазени всички параметри на качеството на напрежение според БДС EN 50160.В случай, че бъде изградена Ф., така както е предписала КЕВР, ще се нарушат изискванията за качеството на електрическата енергия.

Съдът не кредитира приетата по делото СТЕ поради следното: Видно от изготвената СТЕ, вещото лице е направило изчисления за мрежа Средно напрежение.Безспорно е, че малките Ф. до 30 kW се присъединяват на мрежа Ниско напрежение. От данните, изложени в СТЕ е видно, че вещото лице при изчисленията си е не е използвало реални данни при работа на малък Ф..При изчисленията си вещото лице е използвало идеален режим от нулева консумация/пълна генерация, което е практически nepocтижимо. т.е. хипотеза, в която или има пълна натовареност на мрежата или пълното и разтоварване.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от лице с правен интерес от оспорването, поради което е допустима.

Съгласно чл. 76 от Закона за енергетиката (ЗЕ) Комисията контролира съответствието на извършваните лицензионни дейности с условията на издадените лицензии, като извършва превантивен, текущ и последващ контрол. Съгласно, ал. 4, т. 2 от посочената разпоредба КЕВР контролира съответствието на изпълнението на лицензионната дейност с условията на лицензията, включително изпълнението на задълженията за предоставяне на достъп до мрежите, както и правилното прилагане на условията за предоставяне на достъп. С оглед на това и предвид разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, според която КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и

съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, съдът намира, че решението е издадено от компетентен орган. Решението е взето от Комисията в състав „Енергетика“ с четири гласа „за“, от които три са на членове на Комисията със стаж в енергетиката. Решението е издадено в изискуемата писмена форма, като не се констатират съществени нарушения на административнопроизводствените правила, водещи до нищожност на същото.

Неоснователни са твърденията за немотивираност на решението. Административният орган е изложил установените факти и обстоятелства и е обосновал направените от него изводи, позволяващи еднозначно да се изведе волята му за издаване на акт с посоченото съдържание.

Съдът намира, че решението е в съответствие с материалния закон. Осигуряването на достъп до електропреносната и електроразпределителната мрежа е задължение на енергийните предприятия, лицензирани за осъществяване на съответната дейност, което те са длъжни да изпълнят по отношение на всеки производител и обект за производство, които отговарят на предвидените в закона условия. Изискванията към обектите и производителите на електрическа енергия за присъединяване към мрежите са нормативно установени и лицензиантите не могат да поставят други, допълнителни изисквания или да извършват друга преценка извън тази относно спазването на нормативните изисквания. Присъединяването на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници към разпределителната мрежа с обща инсталирана мощност до 30 kW включително, които се предвижда да бъдат изградени върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии, е регламентирано в чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. В чл. 26 от същия закон е предвидено, че в случаите по чл. 24 се подават искания за проучване на условията и начина на присъединяване пред съответния оператор на електрическа мрежа при условията и по реда на наредбата по чл. 116, ал. 7 от Закона за енергетиката. За обектите по чл. 24, т. 1 условията за присъединяване се определят в становище, което се издава в срок до 30 дни от постъпване на искането (ал. 3), а договор за присъединяване се сключва при условията, определени в становището по, ал. 3, и при издадено разрешение за строеж.

Подробната регламентация на реда за присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ се съдържа в Глава пета, Раздел II от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи (Наредба № 6, Наредбата). Съгласно чл. 87 от Наредбата лицето, което предвижда да изгражда обект за производство на електрическа енергия, отговарящ на условията на чл. 24, т. 1 ЗЕВИ, подава към оператора на съответната разпределителна мрежа писмено искане за проучване на условията и начина на присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници. То следва да е титуляр на право на собственост върху имот, в който се предвижда да бъдат изградени обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху

недвижими имоти към тях в урбанизирани територии, както и да е заплатило цена за проучване на условията и реда на присъединяване по ценоразписа на услугите на съответния мрежови оператор. Съгласно чл. 88, ал. 3 операторът на разпределителната мрежа може да поиска допълнителна информация за характеристиките на присъединявания обект, като лицето, поискало проучването, е длъжно да я предостави в 14-дневен срок. В противен случай, както и ако не отстрани непълнотите и несъответствията в предвидения срок, процедурата по присъединяване на обекта се прекратява (ал. 7).

Операторът на разпределителната мрежа може мотивирано да откаже да присъедини обекта към съответната мрежа в заявения срок за въвеждане на централата в експлоатация и да предложи нов срок за договаряне (чл. 90, ал. 1 от Наредбата). Съгласно чл. 91 от Наредбата в приложимата редакция операторът на разпределителната мрежа извършва проучване, определя условията, изготвя и предоставя писмено становище за присъединяване на лицето, подало искане за присъединяване, в срок до 30 дни от датата на постъпване на искането. Лицето, получило становището, може да обжалва предложените условия за присъединяване пред КЕВР при условията и по реда на чл. 22 ЗЕ.

С обжалваното пред КЕВР Становище №4413508/09.04.2020г. за условията и начина за присъединяване на електрическа централа към електроразпределителната мрежа е посочено, че заявлението може да бъде разгледано само ако произвежданата енергия от фотоволтаичната централа се консумира изцяло от обекта на потребителя, присъединен в същия имот и няма да се отдава в разпределителната мрежа на Е. Юг ЕАД. Единствено в този случай може да продължи процедурата по присъединяване. В писмото е указан 14 дневен срок, че заинтересована страна не заяви това свое желание процедурата се счита за прекратена.

Е. Юг ЕАД притежава Лицензия №Л-140-07 от 13.08.2004г. за дейността „разпределение на електрическа енергия“. Съгласно разпоредба на т. 3.1.7 лицензиантът се задължава да развива мрежата като планира необходимите инвестиции в съответствие с принципа на икономическата целесъобразност и при икономически обосновани разходи с оглед задоволяване търсенето на електрическа енергия на територията на лицензията и осигуряване на транспортирането на електрическата енергия до потребителите. Разпоредбата на т.3.4.1 задължава лицензиантът да присъединява при условията на равнопоставеност спрямо останалите потребители от същата група всяко лице, разположено на територията на лицензията, което отговаря на изискванията на закона. В случая електроразпределителното дружество се позовава на причини от технически характер, а именно, че капацитетът на съществуващията въздушен електропровод е изчерпан и в случай, че бъде присъединена нова Ф. ще се нарушат изискванията за качеството на електрическата енергия (допустимо отклонение на напрежението по БДС). Предвид цитираното задължение на Е. Юг ЕАД по т. 3.1.7. от лицензията, така изложената причина е възможна следствие от неизпълнението на задължението на лицензианта да развива мрежата. При положение, че Ф., с мощност 30 kWp“ в УПИ I – 131 кв. 9. [населено място]

[община], област Х. е заявена за присъединяване от [фирма] и отговаря на законовите изисквания за присъединяване, то прекратяването на процедурата или отказът за присъединяване по причини, различни от формулираните в закона може да се разглежда като нарушаване на изискването за равнопоставеност по т. 3.4.1. от лицензията, тъй като лицето, което заявява присъединяване е поставено в неравнопоставено положение. „Гарантиран достъп“ означава безусловен такъв и именно по тази причина в Глава четвърта Производство на енергия от възобновяеми източници, Раздел II Присъединяване на енергийни обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници от ЗЕВИ са уредени предпоставките за присъединяване на енергийни обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници. В тази посока, в чл. 22, ал. 1 от ЗЕВИ е предвидено, че операторите на разпределителни електрически мрежи ежегодно до 28 февруари представят на оператора на преносната електрическа мрежа предвижданите за едногодишен период електрически мощности, които могат да бъдат предоставяни за присъединяване към разпределителните мрежи на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, по райони на присъединяване и нива на напрежение, а съгласно ал. 5 на същата разпоредба КЕВР издава решение по реда на чл. 115 и следващите от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (Наредба № 3), с което одобрява тези мощности след извършване на проверка. Съгласно чл. 23 от ЗЕВИ е регламентиран редът, по който лицата, които искат да изградят обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници, следва да процедурат, като тази процедура е предвидена именно в изпълнение на целите на ЗЕВИ по чл. 2 и чл. 18, за да е налице предвидимост, обективност и липса на дискриминация по отношение на всички евентуални желаещи производители на електрическа енергия от възобновяеми източници. ЕР Юг би следвало да присъедини всеки желаещ производител на електрическа енергия от възобновяеми източници, което определено е целта на закона, предвид горесцитираните норми на чл. 22 и чл. 23 от ЗЕВИ, във връзка с чл. 24, т. 1 от ЗЕВИ. В разпоредбата на чл. 24 от ЗЕВИ, която регламентира изключение от така въведеното правило на чл. 23, и съгласно т. 1 предвижда, че чл. 23 не се прилага за енергийни обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност до 30 kW включително, които се предвижда да бъдат изградени върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизирани територии. Съдът следва да отбележи, че операторът на електроразпределителна мрежа разработва план за развитие на електроразпределителната мрежа, включващ мерки за подобряване ефективността и модернизиране на съществуващата електроразпределителна мрежа, за рехабилитиране на обектите и съоръженията и за подобряване на безопасността, както и изграждане на нови обекти на електроразпределителната мрежа. В тази връзка осигуряването на необходимите технически условия на мрежата, гарантиращи нормални параметри на пренасяната електрическа енергия е задължение на [фирма], което е регламентирано в лицензията на дружеството, както и в чл. 89, т. 5 от

ЗЕ. Задължението за извършване на реконструкция на мрежата, осигуряващо присъединяване на производители, произтича и от разпоредбата чл. 116, ал. 3 от ЗЕ поради което съдът не приема изложените доводи в жалбата.

С оглед изложеното, оспореното Решение № Ж-448/03.07.2020 г. на КЕВР се явява законосъобразно и жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

Разноски:

При този изход на спора претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателна и следва да бъде уважена за сумата от 100 лева.

Основателно е и искането на заинтересованата страна за присъждане на направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в настоящото производство. Представени са доказателства за заплатено възнаграждение за процесуално представителство в размер на 1440 лв. Съдът съобрази направеното възражение от юрк. Д. по чл. 78, ал. 5 ГПК, вр. с чл. 144 АПК за прекомерност на адвокатското възнаграждение на заинтересованата страна, и с оглед фактическата и правна сложност на спора го намира за основателно. С оглед чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения счита, че жалбоподателя следва да бъде осъден да заплати на заинтересована страна адвокатско възнаграждение в размер на 500 лв. за разноски пред настоящата съдебна инстанция, както и 500 лв. за възнаграждение на вещо лице.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София - град, III отделение, 34-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата [фирма][ЕИК], срещу Решение №Ж-448/03.07.2020г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА [фирма] ЕИК[ЕИК] да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сума в размер на 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА „Е. ЮГ“ ЮГ ЕАД ЕИК[ЕИК] да заплати на „Р. Тех“ ЕООД ЕИК131469438 с управител Т. Т. М., чрез адв. М.Г. сума в размер на 1000 (хиляда) лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния

административен съд в 14 -дневен срок от съобщението.

съдия: