

# РЕШЕНИЕ

№ 7504

гр. София, 10.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 12.11.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова**

**ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова**

**Снежанка Кьосева**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **7107** по описа за **2021** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Полицейски орган при 06 Районно управление /РУ/ – Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, чрез упълномощен представител против Решение от 20.04.2021г., постановено по нахд № 7167/2020г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение /НО/, 21-ви състав, с което е отменена Заповед за задържане №798/05.06.2020г. на полицейски орган на 06 РУ – СДВР, с която на основание чл.72, ал.1, т.1 от ЗМВР на лицето С. Х. П. е наложена принудителна административна мярка /ПAM/ - „задържане под стража за срок от 24 часа“.

С касационната жалба се иска оспореното решение да бъде отменено като незаконосъобразно, неправилно и необосновано и вместо него да бъде постановено друго решение, с което оспорената заповед да бъде оставена в сила.

В съдебно заседание касаторът, не се явява и не се представлява. Представя писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР.

Ответникът по касационното оспорване – С. Х. П., чрез процесуалния си представител адв. К.М. оспорва касационната жалба и моли същата да бъде отхвърлена като

неоснователна и недоказана. Прави искане за присъждане на разноски.

Ответникът – 06 РУ – СДВР не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура пледира за неоснователност и недоказаност на жалбата.

Предмет на касационно оспорване е Решение от 20.04.2021г., постановено по нахд № 7167/2020г. по описа на СРС, изменено в частта за разноските с определение от 17.06.2021г.. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63, ал.1 от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК. В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

При извършената служебна проверка по чл.218, ал.2 от АПК на съдебното решение касационната инстанция намира, че същото е недопустимо.

Производството пред СРС е образувано по жалба на С. Х. П. срещу Заповед за задържане №798/05.06.2020г. на полицейски орган на 06 РУ – СДВР, с която на основание чл.72, ал.1, т.1 от ЗМВР на С. Х. П. е наложена принудителна административна мярка - „задържане под стража за срок от 24 часа“.

Предмет на оспорване е административен акт. Съгласно чл.153, ал.1 от АПК, страни по делото са оспорващият, органът, издал административния акт, както и всички заинтересовани лица. Според изискването на чл.152, ал.3 от АПК, към преписката органът е длъжен да приложи списък на страните в производството по издаване на административния акт с посочване на адресите, на които те последно са били призовани. На основание чл.154, ал.1 от АПК съдът конституира страните служебно, а съгласно чл.154, ал.2 от АПК, когато административният орган не е изпълнил задължението си по чл.152, ал.3, съдът определя срок за изпълнението му.

Видно от приложенията по делото, в случая органът не е спазил задължението си по чл.152, ал.3 от АПК и СРС не е конституирал по чл.154, ал.1 от АПК, като ответник органът, издал заповедта. Конституирането на издателя на заповедта като страна в производството е задължително. Без участието на надлежните страни съдебното производство не може да постигне исканата защита, не може да разреши ефективно правния спор. Тъй като в производството по чл. 145 и сл. от АПК оспорващият търси защита срещу индивидуален административен акт, т. е. срещу едностранно властническо волеизявление на държавен орган по смисъла на § 1 от ДР на АПК, законодателят е определил, че това е органът, издал акта.

На съда законодателят е възложил задължението да установи във всеки конкретен случай, кой е органът, издал акта, и да го конституира като ответник. В случая носител на властническото правомощие да наложи принудителна административна мярка по чл.72 от ЗМВР е лицето - служител в 06 РУ - СДВР, което въз основа на валидно правоотношение заема длъжността „старши полицай" в същото. Ответник в съдебното административно производство е самият орган, заемащ конкретната длъжност, а не юридическото лице.

В случая, видно от разпореждането за конституиране на страните от 05.01.2021г. и от протокола за проведеното на 25.02.2021г. съдебно заседание по делото, като страна - ответник по делото е посочено 06 РУ- СДВР, а издателят на заповедта дори не е

призован.

В настоящото производство 06 РУ – СДВР е призовано като страна, поради участието му в производството пред СРС.

Като не е конституирал органа, издал оспорената принудителна административна мярка, СРС е постановил недопустимо съдебно решение, което следва да се обезсили и делото да се върне на същия съд за ново разглеждане от друг съдебен състав.

Предвид факта, че обжалваното съдебно решение е недопустимо, съдът не следва да обсъжда доводите по съществуващото на спора.

По изложените съображения, настоящият съдебен състав намира, че следва да обезсили оспореното решение и да върне делото на СРС за ново разглеждане от друг съдебен състав, който следва да се произнесе и по направеното искане за присъждане на разноски, с оглед разпоредбата на чл.226, ал.3 от АПК.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.3 от АПК, Административен съд –София град, IX – ти състав,

### Р Е Ш И:

ОБЕЗСИЛВА Решение от 20.04.2021г., постановено по нахд № 7167/2020г. по описа на Софийски районен съд, изменено в частта за разноските с определение от 17.06.2021г., постановено по същото дело.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

### ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.