

Протокол

№

гр. София, 17.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 17.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **3318** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.12 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. Б. П. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв.Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЕКТОРА НА СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ.К. О.“ - редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

Т. П. – нередовно призована, не се явява. За нея призовката върната в цялост, с отбелязване, че търсеното лице е напуснало адреса.

М. Б. – редовно призована, се явява лично.

Р. Б. – не се явява.

В. М. – редовно призована, се явява лично.

А. Г. – се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Да се даде ход на делото

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК,

образувано по жалба на Я. Б. П., чрез адв. Г., срещу Заповед № РД-20-587/25.02.2021г., издадена от Ректора на Софийски университет „Св.К. О.“.

ДОКЛАДВА писмени доказателства, приложени към жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила в съда от ответника с писмо, вх.№ 11771/05.04.2021г., по описа му.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата, постъпил в съда на 08.09.2021г.

ВРЪЧИ ПРЕПИС от отговора на ответната страна.

Адв.Г. - Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Юрк.К. – Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства, приложени по административната преписка.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетелите, както следва:

М. А. С.-Б. – 46г., неосъждана омъжена, без дела и родство със страните;

В. Д. Г. – 57г., неосъждана, омъжена, без дела и родство със страните;

А. Г. Г. – 51г., неженен, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност по чл.291 НК, обещаха да кажат истината.

СЪДЪТ отсрани от залата свидетелите Г. и Г..

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката Б..

На въпроси на страните, свидетелката Б. отговори: Работа в С. университет, Катедра социално дело и психология. Я. е била студентка при доцент Б.. Аз мога да призная оценка, нанесена в протокол. Като член на деканското ръководство, аз съм заместник декан, ние разглеждаме писмата, които постъпват до декана и първото, което си спомням е, че беше постъпило писмо от колега, не помня кой, който поиска нашето съдействие, тъй като има подправен подпис. Това е първото, което си спомням, след което декана разпореди проверка. Установи се, че не е единичен случай за студентката. Инспекторите, които отговарят за различните дисциплини направиха проверка и установиха, че има разминаване между отразеното в студентската книга и реалното отразено от преподавателите в протоколите от изпитите. Имаше потвърждение и от страна на преподавателите, че това не са техните подписи, но конкретни имена в момента не мога да посоча. Аз съм от две години заместник декан. Друг такъв случай не е имало, поне на мен не ми е известно.

Аз имах с Я. два контакта - един онлайн и един. Тъй като инспектор А. е инспектор и на Катедрата по социална педагогика, аз съм с инспектора в едно помещение. Аз и инспекторът, който установи това нещо бяхме в едно помещение, беше свидетел, когато ние дискутирахме въпросното писмо. Съответно тя извърши проверката и установи несъответствията. Я. донесе книгката с молба, за следното: Каза, че има поставена оценка б по възрастова психология, но в протокола от изпита

преподавателят не бил нанесъл тази оценка. Студентската книжка не е документ, удостоверяващ оценката. Такъв е протоколът, който е в информационната система, която е общодостъпна, където се нанасят оценките в реално време. Особено по време на пандемията, всеки може да направи проверка, съответно ако се налага да се свърже със съответния преподавател. Четиринадесет дни след проведения изпит се оформят протоколите и се качват на Интернет страницата.

Не съм запозната как стои въпроса с учебната дейност, аз съм заместник декан по връзки с обществеността.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ приключи разпита и освободи свидетелката от залата.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката Г..

На въпроси на страните, свидетелката Г. отговори:

Аз работя в С. университет, като инспектор в отдел „Студентски“, факултет „Науки за образование и изкуствата“ от 1988г. Познавам жалбоподателката Я. Р., която в последствие след омъжване, името и стана Я. П.. Познавам я като записана студентка през 2015/2016г. - първи курс музика.

Всички студенти до завършването си, трябва да са положили всички семестриални изпити. В правилника е записано, че до три учебни години, след семестриалното завършване, те могат да положат оставащите изпити. Това са четири години. Учебна и календарна година са различни неща. От момента, в който студентът завърши семестриално, в зависимост от вида на образованието, от тази дата започва да тече тригодишния срок, в който студентът може да положи изпит, който не е взел.

Я. ме потърси през м.октомври 2020г., за да ѝ издам протоколи за изпити, които тя е взела по задължително пиано - 7 часа и след това ме потърси м.декември същата година по телефона, да ѝ съдействам за ненанесени, според нея, при проф. П., при проф. Б. и при проф. Б., резултати от изпити. Аз ѝ казах, че проф. П. вече не преподава при нас, а в Музикалната академия и няма как да ѝ се нанесат тези оценки. Трябва да се обърне към проф. П., да се види по какъв начин тези оценки, според думите на Я., не са написани в протоколите от изпитите, да ѝ се възстановят. Изключение е да не са нанесени оценките в протоколите от изпитите. Аз заверявам семестрите на студентите.

Проф. Б., не помня дали преди повече от 10г. отмени подписите за заверка на семестър в студентските книжки и единствено, което гледам, е заплатената семестриална такса в студентската книжка. Оценките на студентите се проверяват само в системата С..

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ приключи разпита и освободи свидетелката от залата.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Г..

На въпроси на страните, свидетел Г. отговори:

В С. университет съм професор в катедра „Музика“, а неин ръководител съм от 2015г. В С. университет работя от 1997г. Познавам Я., тя беше моя студентка. Първи курс може би е била в годината 2015/2016г. Трети, четвърти курс се загуби някъде.

През 2021г. тя възстанови правата си и трябваше да влезе в осми семестър, на държавна практика, което означава, че до м.февруари на съответната година следва да си е покрили всички семестриални изпити.

Бях информиран от инспектор М., че има спорни оценки назад в годините, като в следствие започнахме да ровим по детайлите – за камерен ансамбъл, хармония, дирижиране, при проф.Б.. Обикновено, когато студент има проблем, търси ръководителя на катедрата, за да се реши проблемът. В случая това не се случи. Бяхме информирани, че някаква, заявена от студентката оценка липсва, и започнах да преглеждам цялото досие.

Ние имаме книга на студентите, в която се описани всички номера на протоколите от изпитите, със съответните подписи от преподавател. Тогава установих, че аз съм заверил оценка, която би трябвало по онова време да е от проф. П., защото става въпрос за 2016г. В студентската книжка на Я. има нанесена оценка, но за втората част от срока на съответния обучителен курс, а за първата част такъв липсва и тя иска да ѝ бъде нанесена оценката. Тогава Я. показва студентската си книжка с подписа на проф. П., като аз съм заверил в книгата оценка за първа част.

През 2021г., когато Я. се върна в университета, аз отново съм ръководител. Инспектор М. ни информира, че има някои оценки, които са спорни. Започнах да проверявам книгата и подписите в протоколите. Аз тогава, края на м. януари съм коригирал моя протокол, където съм писал, че не важи за първа част, важи за втора част. Ставаше въпрос за няколко оценки, които по мое мнение откровено са фалшифицирани.

Когато студентът има проблем, за решаването му, се свързва с ръководителя на катедрата. В конкретния случай Я. не се е свързала с мен. Технически е възможно втората част на съответния изпит да се вземе преди първата му част, но няма преподавател, особено по дирижиране, проф. П., който да даде такава оценка. Смятаме, че и втората оценка не е положена от проф. П..

В протокола, доколкото помня, беше отразено, че Я. е взела втора част на изпита, а същевременно в студентската книжка беше отразено, че е взела първа част на изпита. Заради това е поискала да се попълни протокола и за първата част. Не може да вземе втора част преди първата, такава е спецификата на обучението.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ приключи разпита и освободи свидетелката от залата.

СТРАНИТЕ/поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че обстоятелства от значение за делото са изяснени в достатъчна степен, поради което разпитът на допуснатите свидетели П. и Б. не е наложителен, и

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА от списъка за призоваване на лица Т. П. и Р. Б..

НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, и

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Адв.Г. – Поддържам жалбата. Моля да ми се предостави срок за представяне на подробни писмени бележки. Претендирам присъждане направените от доверителката ми разноси.

Юрк.К. – Оспорвам изцяло подадената жалба. Поддържам отговора. Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Моля да ми се определи срок за представяне на писмени бележки. Претендирам присъждане на разноси, за което представям списък.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: