

Протокол

№

гр. София, 18.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1666** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 13.53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адвокат И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ, редовно уведомен, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 21.04.2022 г..

АДВОКАТ И. – Във връзка с издаденото ни съдебно удостоверение се снабдихме със заверен препис от Заповед № КД-14-02-1628/ 20.11.2007 г. на началник СГКК – Б., ведно с писмо изх. № 20-25100-11.05.22 г. в оригинал, с копие за ответната страна. От заповедта е видно изпълнението на указанията, дадени от съда, че носим доказателствена тежест да установим, че предназначението на имот с ид. 44094.14.850 е било променено преди приемането на § 3 от ПР на Закона за горите. Същата заповед е влязла в сила. Този имот с идентификатор 44094.14.850 е бил включен в списъка през 2011 г., а всъщност идентификаторът четири години преди това е бил заличен. От този имот са образувани нови три имота. От тази заповед освен промяната в предназначението е видно и обстоятелството, че се включва имот с несъществуващ идентификатор, с което се нарушава правото на защита на жалбоподателя, тъй като по

този начин няма как валидно да бъде уведомен. Становището ми по преписката е, че част от доказателствата са неотнормими към предмета на настоящото дело.

Писмо на л. 110 от делото от 04.04.2011 г. сочи за липса на компетентност по заместване при одобряване на оспорения административен акт. Липсва заповед за заместване. Видно е, че списъкът е одобрен по заместване. Липсват данни за отсъствие на титуляра, за да е допустимо заместване. Списъкът е одобрен от некомпетентен орган и липсват данни за име и длъжност на лицето, записало резолюцията „одобрявам“ – ЗА министър. От писмо от 09.06.2011 г., на л. 124 от делото, също е видно, че е представено до Държавен вестник от некомпетентно лице. Компетентен да стори това е лицето, чийто акт се обнародва. Това също влияе на законсьобразността на акта. Нямам други доказателствени искания. Представям уведомление от стр. 18 от делото в цялост.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Счита, че спорът е неизяснен от фактическа страна във връзка с така наведените твърдения от жалбоподателя и е необходимо да се изиска от ответника заповед за заместване, обуславяща компетентността на издателя на административния акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства за компетентност на органа, издал оспорения акт, в 7-дневен срок от съобщението.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 15.06.2022 г. от 13.50 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.03 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: