

# Протокол

## №

гр. София, 14.05.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в**  
публично заседание на 14.05.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елеонора Попова**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **335** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ П. Д. П. - редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА В. - редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.

СГП –уведомени при условията на чл. 138,ал. 2 АПК, не изпращат процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА писмо от 17.03.2025 г. от Директор на Дирекция ЦМЛ с приложени доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от 28.03.2025 г. с приложен депозит.

ДОКЛАДВА молба от ответника чрез процесуален представител К. от 07.04.2025 г., с която изразява становище, че следва депозитът по допуснатата експертиза да бъде заплатен изцяло от жалбоподателя и уточнява, че оттегля поставените въпроси, като моли да се измени протоколно определение от 05.03.2025 г. в частта, с която е определен за внасяне депозит в размер на 400,00 лева от ответника. Посочено е още, че след изготвяне на заключението по допуснатата от съда експертиза и при преценка за необходимост от нейното оспорване, ще направи искане за допускане от страна на решаващия състав на повторна експертиза, респ. тройна съдебно-

химическа експертиза. Приложено е пълномощно.

АДВ. Ж.: Да се приемат представените доказателства.

ЮРК. Д.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от ЦМЛ писмени доказателства.

ЮРК. Д.: Поддържам така подадената молба от юрк. К..

АДВ. Ж.: Аз поддържам моето искане за експертиза.

Съдът, с оглед депозираната писмена молба от 07.04.2025 г. от процесуалния представител на ответника и изразеното изрично становище от страна на процесуалния представител в днешното съдебно заседание на ответника, намира, че следва да отмени свое протоколно определение от 05.03.2025 г. в частта, в която са допуснати въпроси поставени от ответника в писмено становище от 27.02.2025 г., както и в частта, в която е определен първоначален депозит в размер на 400,00 лева за ответника, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 05.03.2025 г., в частта, в която са допуснати въпросите поставени в писмено становище от 27.02.2025 г. от ответника по назначената СХЕ и в частта, в която е определен депозит за ответника в размер на 400,00 лв.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ц. П. Сарафска.

АДВ. Ж.: Моля да не назначавате това вещо лице. Същото не притежава компетентност и квалификация от областта на растителните мазнини. Също така, предава пробите за изследване в ЦМЛ – нещо, което не целим с нашата експертиза - да повтаряме това, което е Митницата е направила. Експертизата на Митницата е приета по делото, с протоколите от извършени изследвания. Целта на нашата експертиза не е да повтаряме това, което митницата е направила. Заявявам, че в Университета по хранителни технологии (УХТ) разполагат с пенетрометър последно поколение, калибриран, и извършват експертизи по други дела, аналогични в АССГ, като работят в сътрудничество с П. университет „П. Х.“, който разполага с апарат, който може да прави сканираща диференциална калориметрия, който апарат е най-точното средство, и този метод за установяване дали една мазнина е претърпяла процесното текстуриране. За това моля да назначите експертиза, която да се извърши от независима лаборатория. Апаратурата е калибрирана в УХТ, както и в П. университет „П. Х.“. Респективно професорите в тези университети, те са хабилитирани, това са специалистите в тази област и извършват нужните изследвания. Имаме 9 дела, по които вече пробите са там и се извършват изследвания. Това е целта и на нашата експертиза, да направим едно независимо от митницата изследване, а не да повторим това, което вече митницата е направила.

ЮРК. Д.: Считам, че Ц. П. Сарафска изцяло отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 1, т. 2 от Наредбата за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица. Същата е главен асистент в С. университет.

На следващо място, ЦМЛ разполага с възможности да извърши изследване по официалния му метод AOCS 16-60, или по-точно работно-аналитичната процедура, разработена база на този метод. Относно направеното искане да се назначават определени вещи лица също възразявам. По делата са изготвили експертизи доказани професионалисти, с безспорна компетентност в областта на хранителната промишленост, и в частност в обработката на мазнини, тъй като предмета на правния спор е именно допълнителната обработка на мазнината. Считам, че възражението да не се назначава Ц. П. Сарафска е изцяло неоснователно и в този смисъл моля да назначите гл. ас. Сарафска да изготви изследването в ЦМЛ, тъй като същата разполага с калибриран пенетрометър и е специализирана в тази област.

АДВ. Ж. /реплика/: Противно на изложеното от колегата, Ц. Сарафска преподава металознание в СУ. От биографията ѝ, която е записана на страницата на СУ, същата е специалист по твърдо неорганично тяло. Същата няма никакви доказателства и никакъв стаж 5 години в областта на растителните мазнини и технологии. Същата твърди, че е специалист по изпитване на материали по отношение на тяхната твърдост, но това няма нищо общо с растителните мазнини.

Съдът намира искането за замяна на назначеното в днешното съдебно заседание вещо лице Ц. Сарафска, направено от страна на жалбоподателя, след като взе предвид становището на ответника, за неоснователно. Настоящият съдебен състав с оглед многобройните дела между страните назначава различни вещи лица с оглед компетентността им и избягване на предубеденост. Съдът съобрази компетентността на вещото лице Ц. Сарафска с оглед възможността ѝ да изготви експертизата. Същевременно, намира за основателно възражението на жалбоподателя, лабораторните изследвания да не бъдат извършвани в ЦМЛ, поради което следва същите да се извършат в независима акредитирана лаборатория, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за замяна на вещото лице Ц. Сарафска, направено от страна на жалбоподателя чрез процесуалния представител.

УКАЗВА на вещото лице Ц. Сарафска, да извърши лабораторните изследвания във връзка с изготвяне на СХЕ в независима акредитирана лаборатория, извън ЦМЛ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

В изпълнение на горното, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.10.2025 г. от 11:00 ч., за която дата присъстващите страни са редовно уведомени. СГП – уведомени при условията на чл.138, ал.2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

