

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4968

гр. София, 06.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 06.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **13369** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на Т. К. П. от [населено място] срещу БНБ за заплащане на обезщетение за претърпени имуществени вреди в размер на 8 627.96 лева- сума равна на законната лихва за забава за периода от 25.06.2014 година до 16.12.2014 година върху сумата от 196 000 лева- размер на заплатения гарантиран депозит, ведно със законната лихва до окончателното изплащане на претендираното обезщетение, както и сумата от 568 865,15 лева, представляваща разлика между размер на вложенията в ТБ [фирма] и изплатения и гарантиран депозит.

В исковата молба ищецът е поискал събиране на доказателства, а ответникът по иска в Отговора по исковата молба и в Молба от 08.06.2021 година

Съдът намира искането на ищеца за задължаване на ответника по иска да представи писмени доказателства, посочени в исковата молба за неоснователно, тъй като тези писмени доказателства са неотнормими към спора, предмет на делото . Съдът намира искането на ищеца за назначаване на съдебна експертиза, по задачи поставени на лист 26 от делото също за неоснователно, защото задачите са нетоносни към спора, предмет на делото. .

Съдът намира искането на ответника по иска, обективизирано в Отговора на исковата молба да бъде разкрита банкова тайна от „К.“, която на основание чл.192 ГПК да представи посочените в Отговора и Молба от 29.04.2021 година доказателства за неоснователно, защото същото е вътрешно противоречиво. На първо място, редът за разкриване на банкова тайна е различно от производството по чл.192 от ГПК и няма как едновременно съдът да постанови разкриване на банкова тайна и наред с това да задължи същото трето, неучастващо в процеса лице едновременно с разкриването на банкова тайна да представи поискани доказателства . Съдът намира искането на ответника по иска да бъде задължен ищецът да представи Рамков договор за

платежни услуги на потребители и всички Анекси към него за основателно и ищецът следва да бъде задължен да ги представи. Съдът намира искането на ответника по иска за назначаване на съдебно – счетоводна експертиза със задачи, формулирани в Молба от 08.06.2021 година и в Отговора на исковата молба за основателно.

Воден от гореизложеното и на основание чл.163,АПК,вр.с чл.171 АПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ИЩЕЦА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПРЕДСТАВИ Рамков договор за платежни услуги на потребители и всички анекси към него, с препис за страните по делото.

УКАЗВА НА ИЩЕЦА, ЧЕ ПРИ НЕПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВАТА В ПОСОЧЕНИЯ СРОК, НА СЪЩИЯ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ЧЛ.89 И СЛ. ГПК.

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНИЯТА НА ИЩЕЦА за задължаване на ответника по иска да представи писмени доказателства, посочени в исковата молба и за назначаване на съдебна експертиза, по задачи поставени на лист 26 от делото.

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО НА ОТВЕТНИКА ПО ИСКА, обективизирано в Отговора на исковата молба да бъде разкрита банкова тайна от „К.“, която на основание чл.192 ГПК да представи посочените в Отговора на исковата молба и в Молба от 29.04.2021 година доказателства.

НАЗНАЧАВА СЪДЕБНО-СЧЕТОВОДНА ЕКСПЕРТИЗА,КОЯТО ДА БЪДЕ ИЗГОТВЕНА ОТ ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. П., КОЕТО СЛЕД КАТО СЕ ЗАПОЗНАЕ С МАТЕРИАЛИТЕ ПО ДЕЛОТО ДА ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИТЕ, ПОСТАВЕНИ В ОТГОВОРА НА ИСКОВАТА МОЛБА И В МОЛБА ОТ .2021 ГОДИНА.

ЕКСПЕРТИЗАТА ДА СЕ ИЗГОТВИ ПРИ ДЕПОЗИТ В РАЗМЕР НА 200 ЛЕВА, ПЛАТИМ ОТ БЮДЖЕТА НА СЪДА.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА СТРАНИТЕ С ОТДЕЛНА ПИСМЕНА МОЛБА В 5 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА ПОСТАВЯТ ДОПЪЛНИТЕЛНИ ВЪПРОСИ КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ ПО ДЕЛОТО, ЧЕ АКО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ СЕ ПРЕДСТАВЯТ ДОКАЗАТЕЛСТВА, КОИТО НЕ СА ПРЕДСТАВЕНИ ПО ДЕЛОТО, СЪЩИТЕ СЛЕДВА ДА БЪДАТ ПРЕДСТАВЕНИ В СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ, В КОЕТО СЕ ИЗСЛУШВА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, НА СТРАНИТЕ ЩЕ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА ГПК ЗА ОТЛАГАНЕ НА ДЕЛОТО.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ И ДА МУ СЕ УКАЖЕ, ЧЕ СЛЕДВА ДА ДЕПОЗИРА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО В СРОК, В ПРОТИВЕН СЛУЧАЙ, ЩЕ МУ БЪДЕ НАЛОЖЕНА ГЛОБА ПО РЕДА НА ГПК.

На основание чл.138,ал.1 АПК,препис от определението да се изпрати на СТРАНИТЕ.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ И ВЕЩОТО ЛИЦЕ И ДА СЕ УВЕДОМИ СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

