

# Протокол

№

гр. София, 21.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 21.06.2021 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Михаела Николаева, като разгледа дело номер **16** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 09,45 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Х. Т. И. – редовно призован, представлява се от АДВ. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" – редовно призован, не се представлява.

За СГП, се явява прокурор Михаела НИКОЛАЕВА.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба и отговора към нея.

ДОКЛАДВА становище на ищеца от 10.02.2021 г.

ДОКЛАДВА молба за разноси на ищеца от 15.02.2021 г.

В залата влиза юрк. М., с пълномощно към отговора на исковата молба и заяви, че желае да вземе участие в съдебното производство по делото на страната на ответника.

СЪДЪТ запознава юрк. М. с извършените до момента процесуални действия.

ДОКЛАДВА писмен отговор от 23.03.2021 г., от ответника, с приложени писмени

доказателства и направени искания, в това число за свидетели, които са оспорени.  
ДОКЛАДВА служебно приложени: искова молба от ищеца, с приложени доказателства и Решение на АССГ, по адм. дело № 9007/2018 г.  
ДОКЛАДВА Разпореждане на съда от 26.04.2021 г., във връзка с възражение за дублиране на съдебно производство.  
ДОКЛАДВА разяснения от ищеца от 28.04.2021 г., съдържащи уточнения на исковата молба.  
ДОКЛАДВА свое определение от 31.05.2021 г., с указания за разпределяне на доказателствената тежест, връчена на страните.  
ДОКЛАДВА становище и искания от страна на ищеца, постъпила на 11.06.2021 г., препис, от което е разпоредено да бъде изпратен на другата страна.

ЮРК. М.: Последното докладвано становище не съм го получила. Моля да се запозная с него.

СЪДЪТ предоставя на юрк. М. становището за да се запознае с него.

АДВ. И.: Поддържам исковата претенция и направените доказателствени искания. Що се отнася до доказателствените искания, ги поддържаме в условията на евентуалност – ако бъдат допуснати свидетели от страна на ответника, тогава да се допуснат исканията от нас свидетели. За обстоятелствата, за които са поискани свидетелите, следва да има писмени документи и оспорвам допускането на свидетелите, което е основание да се приеме недопускането им по реда на ГПК.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, че: ищецът твърди, че за обстоятелствата, които сте поискали свидетели – размерите на помещението и ситуацията вътре в помещението, следва да има съставени писмени документи – схеми, скици и за броя на лицата, които са се намирали в едно помещение. Затова оспорва събирането на тези доказателства със свидетелски показания. Той се позовава на чл. 164, ал.1, т. 3, във вр. ал. 2 от ГПК и 165, като твърди, че за тези обстоятелства, следва да са съставени писмени доказателства.

По чл.193 е оспорена истинността на представените частни свидетелстващи документи от две лица във връзка със ситуацията в килията на 9-то спално помещение.

Освен това ищецът се позовава на доклад на омбудсмана от 2017 г.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че: докладите на омбудсмана на които се е позовал ищецът в писменото си изявление от 11.06.2019 г., както и последващите доклади на омбудсмана, в това число от 2019г., който служебно прилага, в цялост към делото, са му служебно известни.

УКАЗВА на страните, че: в публикувания към настоящия момент на сайта на омбудсмана, в качеството му на превантивен механизъм - Доклад за 2020 г., за ситуацията в пенитенциарните заведения, конкретно за Затвора – С., няма данни, относими към предмета на делото, но в Доклада от 2019 г., се съдържат данни за пренаселеността в Затвора –С. и е потвърдено становището за закриване на затвора, поради непригодността му.

ЮРК. М.: Невъзможно ми е сега да се запозная, защото смятам, че е твърде обстоятелствено. Моля, да ми дадете срок за становище по него. Поддържам отговора на исковата молба. Поддържам исканията за свидетелски показания. Ще се ползвам към приложените към отговора на исковата молба частни свидетелстващи документи. По отношение на оспореният размер на килията, считам, че може да се измери отново.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, че: за обстоятелствата касаещи: състоянието, размерите и начина на разположение на преградните стени на тоалетната, може да бъде назначено вещо лице.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приемат писмените доказателства. Възражявам срещу искането на ответника, за допускане на двама свидетели, тъй като за тези данни могат да бъдат представени с писмени доказателства. По отношение на оспорването на представените писмени сведения от свидетели предоставям преценката на съда.

АДВ. И.: Отново искам да обърна внимание, че в специалния закон - чл. 43 от ЗИНЗС, има задължение да поддържа актуална база данни, с капацитета на местата за лишаване от свобода. Ако допуснем затова свидетелски показания, можем да допуснем и свидетелски показания по чл.65, ал.1 от Наредбата за лечение в местата за лишаване от свобода, т.е лечението и даването на лекарствата се доказва със свидетели. По същия начин можем да допуснем и ревизионни актове да се установяват със свидетели и издадени разрешения за строеж да се установяват със свидетели. Администрацията има задължение да създава писмени актове за своите волеизявления, особено, когато са изрично посочени в закон. В противен случай, те ще изоставят и заобикалят задълженията си с факти, когато зависи от тях. Под хранения имам предвид, че тъй като твърдят, че нямат данни /макар, че трябва да поддържат такава информация/, колко са били лишените от свобода в тази килия за процесния период, аз искам да се представи разкладката за този период, защото тя се планира. В смисъл, за колко лица се приготвя обяд за да няма недостиг. Искам да се изведе, какво е била населеността.

ЮРК. М.: Ще се ползвам от сведенията, дадени от затворниците. Възражявам по искането на ищеца за представяне на данни да разкладката, защото, тя, се заявява „обяд-закуска-вечеря“ на база числеността на целия затвор, а не в дадено спално помещение. Когато нямаме данни за числеността във всеки един момент в дадено помещение, считам и моля да приемете, че това се установява и със свидетелски показания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото справка за временното прекъсване на наказанието на Х. Т. И..

АДВ. И.: Не оспорвам справката за временното прекъсване на наказанието на Х. Т. И., но има разминаване на датата. Пише, че първото прекъсване е на 01-ви август, а той на 02-ри август е излязъл от затвора.

По направените доказателствени искания от страните, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

На осн. чл. 164, ал. 2, вр. ал.1, т. 3 от ГПК и вр. чл.165, ал. 1 от ГПК, по аргумент от

противното, че ответникът е длъжен, да поддържа писмена база данни, както за настанените лица лишени от свобода в Затвора С., така и писмени доказателства: скици и схеми за спалните помещения, които в случай, че са изгубени, могат да се съставят от компетентни лица, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НЕДОПУСКА**, установяване със свидетелски показания на факти и обстоятелства, свързани с размера на спално помещение № 9, от VII-ма група на Затвора – С. за исковия период от 15.02.2017 г. до 01.08.2017 г. /вкл./, както и за разположението на санитарния възел за периода от 15.02.2017 г. до 30.01.2020 г., като от този период се изключат периодите, през които ищецът е бил в прекъсване на наказанието поради здравословни причини.

**ЗАДЪЛЖАВА** ответника, да представи писмени доказателства за броя на настанените лица в 9-то спално помещение на VII-ма група на Затвора –С., за 15.02.17 г. до 01.08.2017 г.

Служебно съдът **ДОПУСКА** изслушване на заключение на вещо лице по съдебно – хигиенно – битова експертиза, което да даде заключение за периода 15.02.17 г. до 30.01.2020 г. и след като извърши оглед на място, и се запознае с писмени доказателства, в това число публично известни такива, като доклади на омбудсмана на Република България, и при необходимост по преценка на вещото лице доказателства от други компетентни институции, да даде заключение за това:

- какви са размерите на спално помещение № 9, VII група на Затвора – С.,

-за разположението на санитарния възел същото спално помещение,

-като вземе предвид мебелите, да даде заключение за свободната площ в спалното помещение.

**АДВ. И.:** Да не се допуска експертиза за ситуацията в килията, относно стените, прозорците, осветлението, тъй като тези обстоятелства са преклудирани и са предявени по друго дело. Другото дело е върнато след отмяна на АССГ за ново разглеждане на първа инстанция. Образувано е под номер 3113/21г., на 3-ти състав. Все още не е насрочено съдебно заседание.

**СЪДЪТ** по назначаване на вещо лице ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

**АДВ. И.** - Аз не мога да предложа вещо лице. Не познавам.

**ЮРК. М.:** Мога да представя информация за вещи лица от други дела, които са идвали в затвора за експертизи.

**ПРОКУРОРЪТ:** Не мога да предоставя информация.

**СЪДЪТ** по назначаване на конкретно вещо лице, ще се произнесе в закрито съдебно заседание, за което страните ще бъдат уведомени.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 04.10.2021 г., от 10,15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: