

Протокол

№

гр. София, 30.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 30.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10415** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. И. Д. - редовно и своевременно призован чрез началника на затвора-С. се явява лично, доведен от ГД „Охрана“. За него се явява АДВ. М. А., с пълномощно по делото.

Съдът разпореди на служителите на ГДО да свалят бележниците от ръцете на жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ Главен директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН) – С. – редовно и своевременно призован, не се явява. За него се явява СТ. ЮРК. Д. М., която представя пълномощно.

СГП – редовно и своевременно призована, се представлява от ПРОКУРОР В..

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се даде ход на делото.

ЮРК. М.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители и на

жалбоподателя, намира че липсват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпили по делото заявление от жалбоподателя с вх. № 41406/20.11.2023 г. на АССГ, молба от процесуалния му представител от дата 20.11.2023 г. на АССГ, сведения от жалбоподателя с вх. № 42721/28.11.2023 г. на АССГ и заявление от жалбоподателя с вх. № 42722/28.11.2023 г. на АССГ.

ДОКЛАДВА постъпила справка с вх. № 42675/28.11.2023 г. на АССГ от главния директор на ГДИН – гл. комисар И. Й..

ДОКЛАДВА постъпило писмо, озаглавено „доказателствени факти“ от жалбоподателя с вх. № 42718/28.11.2023 г. на АССГ, ведно със служебна бележка с рег. № 2/21 от 25.03.2023 г. на ГДИН – затвора – [населено място].

ДОКЛАДВА постъпила молба от жалбоподателя с вх. № 42719/28.11.2023 г. на АССГ.

ДОКЛАДВА и постъпили сведения от жалбоподателя с вх. № 42720/28.11.2023 г. на АССГ.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Представям писмени доказателства - представям служебната бележка от ГДИН - затвора – [населено място], с рег. № 2/21 от 21.03.2023 г., служебна бележка от ГДИН - затвора – [населено място], с рег. № 2/21 от 25.03.2023 г., молба от жалбоподателя Р. И. Д., епикриза за жалбоподателя Р. И. С., с ЕГН: [ЕГН].

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам адвоката си. Само отбелязвам, че на епикризата ми е объркана фамилията, защото имаше объркване при екстрадирането ми. ЕГН-то е моето.

ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се приемат представените от адвоката на жалбоподателя, макар че считам че нямат отношение. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме административната преписка. Да се приемат и днес представените документи, а как ще ги цените е въпрос по същество, а още повече, видях една адресирана до Вас молба, за изтърпян остатък от наказанието в Л., което по никакъв начин не касае предмета по делото.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото служебната бележка от ГДИН - затвора – [населено място], с рег. № 2/21 от 21.03.2023 г., служебна бележка от ГДИН - затвора – [населено място], с рег. № 2/21 от 25.03.2023 г. и епикриза за жалбоподателя Р. И. С., с ЕГН: [ЕГН], издадена от Клиника по нервни болести - Медицински институт – МВР, за Р. С., Заповед № Л 1418/2.

АДВ. А.: Имам доказателствени искания: да се приложи към настоящото дело адм. дело № 4746/2023 г., на III отделение, 55-и състав, АССГ, което дело има отношение към днешния казус. Също така, искам да се приложат заповед № Л - 4665/02.11.2018 г. на ГДИН и заповед № Л -1162/12.03.2019 г. на ГДИН. Имам и още едно доказателствено искане, което е законосъобразно и съм го визирал в молба - на основание чл. 40а от Правилника за приложение на ЗИНЗС съм поискал да се приложи справка за социалните контакти на жалбоподателя Д. с неговите близки роднини, като мога да допълня списъка на близките му роднини с точни адреси. Направил съм такава искане, а не видях по делото такава справка от ГДИН.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Присъединявам се към казаното от адвоката ми.

ЮРК. М.: Всъщност от трето неучастващо лице – от началника на затвора – С., защото жалбоподателят изтърпява там наказанието си. Аз нямам искания по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания. По направените искания, не разбрах първото искане за прилагане на делото - на какво основание. Не става ясно какво ще се доказва с него, както и с изисканите заповеди, поради което считам, че това искане е неоснователно, както и искането за прилагане на посочените заповеди.

ЮРК. М.: Присъединявам се към становището на прокурора.

Съдът намира, че направените искания от процесуалния представител на жалбоподателя са неоснователни, с оглед предмета на настоящото дело, очертан с жалбата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на процесуалния представител на жалбоподателя в изложения по-горе смисъл.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Поддържам изцяло изложеното в жалбата до АССГ с вх. № Ж-908 от 23.10.2023 г.

Жалбоподателят Р. И. Д. има постоянен адрес в [населено място], [улица]. Същото се отнася и за лицето, с което живее на семейни начала - М. Н. С. и сина му – 12-годишният И. Р. Д.. Сега, искам да уточня юридическия статут на неговата бивша съпруга – той е имал с нея брак, който е прекратен с развод, по някакви имуществени финансови въпроси, които аз не ги знам и от този брак той има три деца – две дъщери, които са големи и син на 12 години – малолетен - И. Р. Д..

Освен това, жалбоподателят има три сестри, които живеят и работят в чужбина, но си идват в България един или два пъти в годината, които също имат постоянен адрес в [населено място], обл. Р..

Значи, неговата бивша съпруга, с която живее на семейни начала, двете му дъщери живеят в [населено място] и трите му сестри – по-рядко, защото един път или два

пъти в годината си идват, изминават голямото разстояние от [населено място] до [населено място], защото пътуват 16 часа отиване и връщане, което затруднява контактите с жалбоподателя.

Той счита че нормата на чл. 58, т. 2 ЗИНЗС не се отнася само за първоначалното настаняване на един лишен от свобода, а се отнася и за целия престой в затвора или затворите, които се намират на територията на РБългария. Досега жалбоподателят е бил настаняван в три затвора, като изключвам първия, който е бил нещо като разпределение. Това е затворът в Л., като според дадените справки на 01.08.2008 г. е бил там за разпределение, след два месеца и нещо, в справката пише месец октомври, е бил преместен в затвора – [населено място], а след това от затвора в [населено място] е бил преместен, може би от нужда за лечение, в [населено място], отново е бил върнат в затвора – [населено място] и през 2019 г. вече по молба на неговата бивша съпруга М. Н. С., е бил преместен от затвора в [населено място] в затвора – [населено място]. След това, със заповед, която е приложена по делото, от 2020 г., № Л - 4619/23.10.2020 г., на основание чл. 62, ал. 1, т. 4 ЗИНЗС, по предложение на началника на затвора в [населено място], жалбоподателят е бил преместен в софийския затвор. Като мотиви на тази заповед е, че има лоши отношения с ръководството на затвора, с администрацията на затвора, с надзирателите, включително и с други лица, които са лишени от свобода. Тази заповед е приложена и не я е обжалвал. Имал е такава възможност, не е бил съгласен с тази заповед, но не е подавал жалба, като правим възражения, че не е знаел. След това, по повод негова молба е била издадена заповед № Л - 1418/06.04.2022 г. на директора на ГДИН, която е подробно мотивирана, с която е отхвърлена молбата на жалбоподателя - тогава с име С., сега – И. - за преместване в затвора [населено място] и затвора [населено място]. В тази заповед прави впечатление, че изложените от него доводи, свързани с адресната регистрация не могат да са основание за преместването му, съгласно нормите на чл. 58, т. 2 ЗИНЗС.

Считам, че отговорът на последната молба представлява „мълчалив отказ“ за издаване на индивидуален административен акт съгласно чл. 21 АПК и предвид на гореизложеното, на основание чл. 172, ал. 1 и ал. 2 и чл. 173, ал. 2 АПК, Ви моля да постановите решение, с което да задължите ГДИН при МП да издаде заповед за преместването на жалбоподателя Р. И. Д. от затвора – [населено място] в затвора – [населено място] или в затвора – [населено място], или да издаде заповед за отказ от преместване, но да се произнесе изрично. Не претендирам разноски.

ЮРК. М.: Аз считам, че мълчалив отказ няма. По чл. 90, ал. 5 ЗИНЗС е казано, че жалби и молби, които не съдържат нови обстоятелства не се разглеждат и по тях не се дължи произнасяне.

По предходни молби на жалбоподателя главният директор се е произнесъл. В резултат на дело № 9959/2021 г. е постановена заповед № Л – 1418/06.04.2022 г., която е налична по делото. След като се е произнесъл, оттам нататък той може ежедневно да си пуска молби за преместване, но те не съдържат нищо ново, по което да се вземе отношение. Ето защо считам че мълчалив отказ няма.

Моля да оставите без разглеждане жалбата срещу „мълчалив отказ“. Алтернативно, да приемете жалбата за неоснователна и да ми присъдите разноски за юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля изцяло да отхвърлите жалбата така, както беше представена пред Вас. Не считам, че са налице доказателства, които да обосновават исканията в жалбата като основателни. Няма доводи в подкрепа на твърденията в тази жалба. Присъединявам се към казаното от ответника, затова че действително и според мен няма постановен „мълчалив отказ“.

ЮРК. М. (реплика): Не съм запозната с това дали тази заповед е оспорвана. Нека жалбоподателят сам да каже.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Аз тази заповед № Л – 1418/06.04.2022 г. не съм я виждал.

ЮРК. М. (реплика): Най-накрая има едно отбелязване, че отказва да подпише документа и има двама свидетели на отказа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Във връзка с тая жалба, която не успях, аз си представям доказателство - медицинската епикриза, защото в този момент аз получих мозъчен инсулт и бях сляп. Не виждах, отразено е от МВР-болница, дори се забавиха реакциите да ме закарат в МВР-болница. Тази заповед е от 06 – 07, а аз на 9-и получих загуба на зрение, бях отведен след една седмица по-късно в болницата, направиха ми няколко скенера, установено е загуба на зрението. Кой я е подписал, как я е подписал –абсолютно нищо не знам. Аз съм единственото лице в Р. България, в [населено място], с което ГДИН се гаври с мен от 2017 г., след като ме взеха от болницата и ми нарушиха правото на лечение. За тази агресия, за която госпожата до мен твърди, че няма, има такива 99 „мълчаливи отказа“. И. Й., който управлява еднолично ГДИН, си прави експерименти както си спя, относно за моето преместване. Аз не съм нито от [населено място], нито от [населено място], нито от областта на [населено място], за да изтърпявам наказанието си в затвора – С.. Да, действително, имам здравословни проблеми. Претърпях мозъчен инсулт в затвора в П.. Докараха ме в затвора тука, впоследствие пак претърпях поради много доброто лечение, пак претърпях мозъчен инсулт. Чувствам се добре. Аз искам просто, аз имам семейство, аз имам внуци, аз не съм бездомник. В ГДИН самия главен директор не уважава искането на заместник-главния прокурор да ме премести. Не отразяват мнението на Министъра на правосъдието да се спазват разпоредбите да ме премести. Той просто си управлява еднолично. Изпълнява разпореждане на друг началник, защото станах случаен свидетел на корупционни престъпления в затвора в Б.. Това е цялата истина и всичко идва от там. Защо искам да бъда в затвора в Л.. В епикризата е отразено, че имам проблем с белия дроб. Имам Хобб на белия дроб, като казвам, че съм се лекувал, а в този затвор има болница, белодробна болница.

Аз предварително бях имах проблеми със зрението, но в затвора не ми вярвах, че съм загубил зрение и на девети април миналата година вече напълно не виждах.

Началникът на затвора В. К. няколко пъти е направил предложение до ГДИН аз да бъда преместен по адрес и адресна регистрация, както и инспектор А. Ч. няколко пъти е направено предложение. От докторите на затвора има няколко пъти становища, когато съм искал да бъда преместен, но на нас не ни се предоставят документи. Само се подписваме, прочитаме, знаем за какво става въпрос и се връща. Лично отношение има към мен главният директор И. Й. и началникът на затвора в Б., защото станах случаен свидетел на нещо, което няма да го коментирам от уважение към Вас и

прокуратурата. Аз съм Ви го описал подробно, за да разберете за какво става въпрос и поради тази причина, господин председател, бях преместен в пловдивския затвор. Там направих инфаркт първия път. Като направих инсулт закъснях да ме закарат в болницата, а тя е на 200 метра и ме карат след 2-3 дни. Държат ме с инсулт и оттам тръгна некоректното ми отношение спрямо началника на затвора, че съм направил реплики, но никого не съм обиждал. Просто му казах в прав текст защо е постъпил така с мен. Аз нямам право да давам мнение и становище за който и да е служител на затвора. Всичко това, което се описва от ГДИН, което се предоставя като доказателства е патологични корумпирани лъжи. Това мога да Ви го кажа на сто процента.

Искам да бъда преместен в затвора в Л., в болницата на затвора, поради заболяването ми.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: