

Протокол

№

гр. София, 26.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в публично заседание на 26.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3884** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,04 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Т. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Собствениците на ПИ с идент. № 32216.2314.17 – предмет на плана „Иларион Иванова“ ЕООД – [населено място], [улица]; – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д. и адв. А. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Собствениците на ПИ с идент. 32216.2294.17 – Кмета на район „Банкя“ СО; – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Ж. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Собствениците на имот с идент. 32216.2315.31- Кмета на район „Банкя“ СО– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Собствениците на ПИ с идент. №32216.2314.1 – Г. В., П. В. и В. В. – адрес [населено място], [улица] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание. Явява се П. В..

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Собствениците на ПИ с идент. № 32216.2314.2- Ц. Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. И. Б. – се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване

ход на делото в днешното съдебно заседание и
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-техническа експертиза постъпила в съда на 13.11.2025 г. в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице А. И. Б..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета самоличност от предходно съдебно заседание.

На въпроси на адв.А., вещото лице отговаря:

Вещото лице: Заповедта е за изменение за план за застрояване, тъй като за територията няма действащ ПУП, заповедта е за създаване на нов план по реда на чл. 59 и чл. 60 от ЗУТ.

Вещото лице: Тъй като няма улична регулация, няма как да има регулация, не се предвижда улична регулации.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 204,52 евро по внесения депозит, за която сума се издаде РКО

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

юрк. С.: Моля да уважите жалбата. Изслушаното и прието заключение днес, не внася съществени изменения. Моля съдът да съобрази представените писмени бележки. Изготвената обжалвана заповед, е отменена. В случай, че съдът постанови съдебен акт, с който да отхвърли жалбата, правя възражение за прекомерност на разносните претендиращи от „Иларион-Иванова“ ЕООД.

юрк. М.: Моля да отхвърлите жалбата, като недопустима. Жалбоподателя не доказва, че е заинтересовано лице по чл.131 от ЗУТ, поради което считам жалбата като недопустима и неоснователна. Издадения акт е законосъобразен. Улицата не е контактна с имота на жалбоподателя, тя е съседна. Претендирам за юрисконсултско възнаграждение.

адв. Д. и адв.А.: Моля да оставите жалбата без разглеждане и да прекратите производството. Алтернативно, моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Претендирам направените разноси по делото, съгласно списък който представям. Моля за срок за писмени бележки.

юрк. Ж.: Моля да оставите жалбата без уважение, като недоказана и неоснователна. Заповедта е

издадена от компетентен орган и моля да потвърдите издадения акт. С процесната заповед, с която е одобрен план за застрояване, е допустима когато няма одобрена улична регулация. Обезпечена е възможността за бъдеща провеждана улична регулация, като са поставени ограничителни линии на застрояване. Транспортният достъп до имота ще се осъществява от съществуващ път.

П. В.: Тази заповед, която се дискутира е правилна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: