

# РЕШЕНИЕ

№ 1591

гр. София, 11.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 11.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **5722** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „ Многопрофилна болница за активно лечение Сърце и мозък“ ЕАД, представлявано от изпълнителния директор П. Д., против заповед за налагане на санкции с № РД-25-693/19.05.2023 г., издадена от директора на РЗОК - Б.. С жалбата се поддържа, че оспореният административен акт е нищожен поради липса на материална компетентност при издаването му и незаконосъобразен, тъй като е издаден при неспазване на предвидената в закона форма, съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в нарушение на материалния закон и несъответствие с неговата цел – основания за оспорване по чл. 146, ал. 1, т. 1 - т. 5 АПК. Жалбоподателят твърди, че РЗОК – Б. не е компетентна да се произнесе по отношение на евентуални нарушения на Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, с оглед разпоредбата на чл.233а от Закона за здравето /ЗЗ/ вр. чл.221 и чл.81, ал.3 ЗЗ, като счита за материално компетентна Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ по въпросите, касаещи правата на пациентите. Поддържа, че по отношение на т.1, т.2, т.5, т.6 и т.7 от заповедта е налице маловажен случай, за което липсва ефективна преценка от страна на РЗОК – Б.. Посочено е, че определянето на санкция „финансова неустойка“, макар и в минималния законово определен размер, без да са съобразени и обсъдени в акта смекчаващите и отегчаващи отговорността обстоятелства, е довело до непълнота на мотивите. Жалбоподателят

счита, че РЗОК – Б. е нарушила принципите за съразмерност и справедливост на наказанието, като не е приложила разпоредбата на чл.408, ал.4 от Н. за 2020 – 2022, а именно да даде предписание на лечебното заведение за отстраняване на нарушението, както и да го предупреди, че при повторно нарушение ще му бъде наложена санкция. Поддържа, че заповедта е издадена и в противоречие с материалноправните норми. В тази връзка излага, че нарушенията по т.3 и т.4 са неправилно квалифицирани като нарушения по Н. за 2020 – 2022 г., доколкото последните могат да представляват единствено нарушения на Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ. Твърди се, че във всички точки от процесната заповед е посочено непълно и бланкетно описание на правното основание за налагане на санкцията, като не е цитиран чл.45 от ЗЗО и не е посочена нито една от хипотезите на същия. При тези съображения с жалбата се прави искане за отмяна на оспорената заповед за налагане на санкции, както и за присъждане на сторените по делото разноски.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят не се представлява.

Ответникът – директорът на РЗОК – Б., представляван от юрк. Д., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни съображения по съществуването на спора излага с представените писмени бележки. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, във връзка с доводите и твърденията на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Не е спорно по делото, а и се установява от представените с административната преписка писмени доказателства, че между РЗОК, представлявана от директора на РЗОК - Б., като възложител, и "Многопрофилна болница за активно лечение „Сърце и мозък" ЕАД, притежаващо разрешение за осъществяване на лечебна дейност № МБ-414/01.07.2019 г., като изпълнител, е сключен договор № 022103/18.02.2020г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и извършване на амбулаторни процедури.

По делото не се спори, а и се установява, че със заповед № РД-25-221/20.02.2023г. на директора на РЗОК – Б. е възложено извършването на тематична проверка на Многопрофилна болница за активно лечение „Сърце и мозък“ ЕАД, с адрес на лечебното заведение: [населено място], [улица], със срок на извършване до 30.04.2023 г. Предмет на проверката е контрол по изпълнение на договора на лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с Н. за медицинските дейности за 2020 – 2022 г.

За резултатите от извършената проверка е съставен протокол № 315/09.03.2023г., съобразно който по т. 1 от заповедта – контрол относно спазване на изискванията на Н. за медицинските дейности за 2020 – 2022 г. и ЗЗО по отношение на дейност м. януари 2022 г. извън Приложение № 1, са проверени отчетените в РЗОК ИЗ, като са отразени констатации за нарушения, както следва: 1. Нарушение при работа с първичен медицински документ " История на заболяването" (бл. МЗ-100) към история на заболяването /ИЗ/ № 933 на здравноосигуреното лице /З./ М. Г. И., хоспитализирана от 16.01.2023г. до 22.01.2023г. по КП № 218. Съгласно документацията в ИЗ - епикриза и направление за хоспитализация, пациентът е изписан на 22.01.2023г., което не е вписано в ИЗ Блок „изпратен по спешност“ - стр.1 /титулна страница/, като задължителен реквизит „изписан“, съгласно изискванията на

„Указание за попълване на История на заболяването“ – Приложение №26 „Първични медицински документи“ към Н. за МД за 2020 – 2022 г. – нарушение на чл.55, ал.2, т.5 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/, чл.380 от Н. за МД 2020 – 2022 г.; 2. Нарушение при работа с първичен медицински документ " Направление за хоспитализация" ( бл. МЗ-НЗОК № 7) към ИЗ № 1571 на З. Н. М. С., хоспитализиран от 25.01.2023 г. до 29.01.2023 г. по КП №73.1. В първичен медицински документ - „Направление за хоспитализация“, в част II. „Данни, попълвани от лекар при първи преглед на болния в лечебното заведение Блок „Приемащо ЛЗ“ - постъпване от началото на заболяването за спешни случаи - отбелязано с „х“ на „Направление за хоспитализация“ (бл. МЗ-НЗОК №7)“, съгласно изискванията на „Указания за попълване на направление за хоспитализация“ - Приложение №26 към Н. за медицинските дейности за 2020 -2022г. е посочен прием до 6 часа постъпване от началото на заболяването за спешните случаи. Съгласно документацията в ИЗ - титулна страница и епикриза от УМБАЛ Б. АД е насочен планов прием на пациента в МБАЛ Сърце и мозък ЕАД – нарушение на чл.55, ал.2, т.5 от ЗЗО, чл.380 и чл.385, ал.1 и ал.4, т.2 от Н. за медицинските дейности 2020-2022 г.; 3. Неправомерно изискано доплащане от З. И. Б. Я., хоспитализиран в лечебното заведение за периода от 09.01.2023 г. до 12.01.2023 г., ИЗ № 528 по КП № 73.1. Съгласно справка от лечебното заведение към приходен касов ордер № [ЕГН] от 09.01.2023 г. и № [ЕГН] от 12.01.2023 г. пациентът е заплатил сума в размер на 75.00 лв. /3 дни x 25.00 лв./. Съгласно ценоразписа на лечебното заведение, заявена от пациента допълнително услуга „Подобрени битови условия“ е в размер от 25.00 лв. на ден. Съгласно чл. 24б от Наредба за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ допълнително поисканите услуги по чл. 24а, ал.1, т.1 и 2 от Наредбата се заявяват писмено от пациента. Към ИЗ № 528 са приложени подписани заявление - декларация и заявление за допълнително поискани услуги, в които с машинен текст са изброени предлаганите от лечебното заведение допълнителни услуги и съответните цени за тях. Приложените документи не удостоверяват писмен избор на допълнително поискани услуги от страна на пациента. Съгласно Наредбата услугата „Подобрени битови условия“ се предлага за самостоятелни стаи, в цената на която се включват всички допълнителни битови условия. В ценоразписа на лечебното заведение допълнителната услуга „самостоятелна стая“ се предлага в размер на 150.00 лв. на ден. Сумата в размер на 75,00 лв. е неправомерно изискана – нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 3 и т. 7 от ЗЗО, чл. 30, т. 5 във връзка с чл. 344, ал. 1, т. 1 и чл. 350 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022г.; 4. Неправомерно изискано доплащане от З. Н. П. Б., хоспитализирана в лечебното заведение за периода от 18.01.2023 г. до 21.01.2023 г., ИЗ № 1120 по КП № 74.1. Съгласно справка от лечебното заведение към приходен касов ордер № [ЕГН]/18.01.2023 г. и № [ЕГН]/21.01.2023 г. пациентката е заплатила сума в размер на 75.00 лв. /3 дни x 25.00 лв./. Съгласно ценоразписа на лечебното заведение, заявена от пациента допълнително услуга „Подобрени битови условия“ е в размер от 25.00 лв. на ден. Съгласно чл. 24б от Наредба за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ допълнително поисканите услуги по чл. 24а, ал.1, т.1 и 2 от Наредбата, се заявяват писмено от пациента. Към ИЗ № 1120 са приложени подписани заявление - декларация и заявление за допълнително поискани услуги, в които с машинен текст са изброени предлаганите от лечебното заведение допълнителни услуги и съответните цени за тях. Приложените документи не удостоверяват писмен избор на допълнително поискани услуги от страна на пациента. Съгласно Наредбата услугата „Подобрени

битови условия“ се предлага за самостоятелни стаи, в цената на която се включват всички допълнителни битови условия. В ценоразписа на лечебното заведение допълнителната услуга „самостоятелна стая“ се предлага в размер на 150.00 лв. на ден. Сумата в размер на 75,00 лв. е неправомерно изисквана – нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 3 и т. 7 от ЗЗО, чл. 30, т. 5 във връзка с чл. 344, ал. 1, т. 1 и чл. 350 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г.; 5. Нарушение при работа с първичен медицински документ „История на заболяването“ към ИЗ № 241 по КП № 28 на З. П. Г. К., хоспитализиран от 04.01.2023 г. до 08.01.2023 г. в лечебното заведение. Според документацията в ИЗ пациентът страда от придружаващо заболяване – Х. 174.5, което не е вписано в ИЗ Блок „Диагноза“ – стр.1 /титулна страница/, като задължителен реквизит „придружаващи заболявания“, съгласно изискванията на „Указания за попълване на История на заболяването“ – Приложение № 2б „Първични медицински документи“ към Н. за МД 2020 – 2022 г. – нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, чл. 380 от Н. за медицинските дейности 2020-2022г.; 6. Нарушение при работа с първичен медицински документ „История на заболяването“ (бл. МЗ-100) към ИЗ № 228 на З. И. Н. И., хоспитализиран от 04.01.2023г. до 09.01.2023г. по КП № 28. На стр.1 /паспортна част/ не е попълнен задължителният реквизит стая № и легло №, съгласно изискванията на „Указание за попълване на История на заболяването“ - Приложение № 2б „Първични медицински документи“ към Н. за МД 2020 -2022г. – нарушение на чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, чл. 380 във връзка с чл.384, ал.1, т.8 от Н. за медицинските дейности 2020-2022 г.; 7. Нарушение при работа с първичен медицински документ „История на заболяването“(бл. МЗ-100) към ИЗ № 137 на З. Ж. А. К., хоспитализирана за периода от 03.01.2023 г. до 13.01.2023 г. по КП № 171 „Оперативни процедури на хранопровод, стомах и дуоденум с голям и много голям обем на сложност, при лица над 18 години“. В част I. Блок „Важно“- стр.1 /паспортна част/ не са попълнени задължителните реквизити: „кръвна група“ и „Rh фактор“, съгласно изискванията на „Указание за попълване на История на заболяването“ - Приложение № 2б „Първични медицински документи“ към Н. за МД 2020-2022г. В епикризата и във фиш за имунохематологично изследване е отразена кръвна група „AB“ и „Rh фактор“ -положителен. Нарушение по чл. 55, ал. 2, т. 5 от ЗЗО, чл. 380 от Н. за медицинските дейности 2020-22 г.

Констативният протокол за резултатите от извършената проверка е връчен на упълномощено лице от лечебното заведение на 14.03.2023 г.

Постъпило е възражение с вх. № 29-02-508/11.04.2023г. от жалбоподателя срещу протокол № 386/23.03.2023г. и протокол № 387/23.03.2023г. на РЗОК – Б..

Представен е по делото доклад от проверяващия екип с вх. № 02/РД-25-2214/16.05.2023 г. относно извършената проверка съгласно заповед № РД-25-221/20.02.2023 г., с който са описани констатираните в протокол № 315/09.03.2023 г. нарушения по договора на лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с Н. за медицинските дейности за 2020 – 2022 г.

Въз основа на резултатите от извършената проверка и на основание чл. 74, ал. 5 и чл. 54, ал. 8 от Закона за здравното осигуряване / ЗЗО/ и чл.422, ал.1 от Н. за медицинските дейности между НЗОК и БЛС 2020 – 2022 г., директорът на РЗОК – Б. е издал оспорената в настоящото производство заповед за налагане на санкции № РД-25-693/19.05.2023 г., с която на Многопрофилна болница за активно лечение „Сърце и мозък“ ЕАД са наложени санкции, както следва: финансова неустойка за

извършеното нарушение по т. 1 от Протокол № 315/09.03.2023 г. – 200 лв. на основание чл. 416, ал. 3 от Н. за МД 2020 – 2022г.; финансова неустойка за извършеното нарушение по т. 2 от Протокол № 315/09.03.2023 г. – 200 лв. на основание чл. 416, ал. 3 от Н. за МД 2020 – 2022г.; финансова неустойка за извършеното нарушение по т. 3 от Протокол № 315/09.03.2023 г. – 200 лв. на основание чл. 414, ал. 3 от Н. за МД 2020 – 2022г.; финансова неустойка за извършеното нарушение по т. 4 от Протокол № 315/09.03.2023 г. – 200 лв. на основание чл. 414, ал. 3 от Н. за МД 2020 – 2022г.; финансова неустойка за извършеното нарушение по т. 5 от Протокол № 315/09.03.2023 г. – 200 лв. на основание чл. 416, ал. 3 от Н. за МД 2020 – 2022г.; финансова неустойка за извършеното нарушение по т. 6 от Протокол № 315/09.03.2023 г. – 200 лв. на основание чл. 416, ал. 3 от Н. за МД 2020 – 2022г.; финансова неустойка за извършеното нарушение по т. 7 от Протокол № 315/09.03.2023 г. – 200 лв. на основание чл. 416, ал. 3 от Н. за МД 2020 – 2022г., или общо финансова неустойка в размер на 1400 лв.

Констатираните нарушения по изпълнение на договор с И. са квалифицирани като: по т.1 – нарушение по чл. 55, ал.2, т. 5 ЗЗО, чл. 380 от Н. за медицинските дейности 2020 – 2022 г., по т. 2 - нарушение по чл. 55, ал.2, т. 5 ЗЗО, чл. 380 и чл. 385, ал. 1 и ал. 4, т. 2 от Н. за медицинските дейности 2020 – 2022 г., по т. 3 - нарушение по чл. 55, ал.2, т. 3 и т. 7 ЗЗО, чл. 30, т. 5 във връзка с чл. 344, ал. 1, т. 1 и чл. 350 от Н. за медицинските дейности 2020 – 2022 г., по т. 4 - нарушение по чл. 55, ал.2, т. 3 и т. 7 ЗЗО, чл. 30, т. 5 във връзка с чл. 344, ал. 1, т. 1 и чл. 350 от Н. за медицинските дейности 2020 – 2022 г., по т. 5 - нарушение по чл. 55, ал.2, т. 5 ЗЗО, чл. 380 от Н. за медицинските дейности 2020 – 2022 г., по т. 6 - нарушение по чл. 55, ал.2, т. 5 ЗЗО, чл. 380 във вр. с чл. 384, ал. 1, т. 8 от Н. за медицинските дейности 2020 – 2022 г., по т. 7 - нарушение по чл. 55, ал.2, т. 5 ЗЗО, чл. 380 от Н. за медицинските дейности 2020 – 2022 г.

Към административната преписка са приложени проверените в рамките на извършената проверка документи от ИЗ № № 137, 228, 241, 1120, 528, 1571, 933, включително и подадените от пациентите декларации, по които са установени нарушенията по т. 3 и т. 4.

Представена е по делото заповед № 264 от 09.03.2023 г. на изпълнителния директор на МБАЛ „Сърце и мозък“ ЕАД, с която е наредено на компетентни лица да отстранят констатирани технически грешки съгласно протокол № 315/09.03.2023 г.

Други относими доказателства не са ангажирани по делото.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи: Оспорената заповед е връчена на жалбоподателя на 26.05.2023 г., поради което подадената на 09.06.2023 г. / л. 134 от делото/ жалба срещу нея е в срока по чл. 149, ал. 1 АПК вр. чл. 76, ал. 5 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО). жалбата е депозирана от адресат на акта, с който на последния се възлагат задължения, поради което е допустима за разглеждане. Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Според чл. 146 вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери издаден ли е актът от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорваната заповед е издадена от компетентен орган – директора на РЗОК – Б.,

съобразно правомощията му по чл. 59, ал.13 ЗЗО, която норма предвижда, че управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК в случаите по ал. 11, т. 3 и 4 налага финансова санкция съгласно действащия Н. Изложената от жалбоподателя теза за липса на компетентност за произнасяне от страна на директора на РЗОК – Б., евентуално за компетентност на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ не може да бъде споделена. В разглеждания случай е разпоредено извършването на проверка на лечебното заведение относно изпълнението на сключения с НЗОК индивидуален договор за оказване на болнична медицинска помощ по Н. 2020 – 2022 г., контролът върху която дейност се осъществява от управителя на НЗОК или оправомощени от него длъжностни лица от НЗОК или РЗОК на основание чл.72 ЗЗО. Съгласно изричната разпоредба на чл.73, ал.1, т.5 ЗЗО в правомощията на контролните органи е и да проверяват наличието на плащания от задължително здравноосигурени лица на изпълнителите, техния размер и основание, в случаите, когато е оказана медицинска и/или дентална помощ по договор с НЗОК, както е и в настоящия случай. При установени нарушения длъжностните лица отразяват констатациите си в протокол по чл.74, ал.3 ЗЗО, въз основа на който е в правомощията на управителя на НЗОК, съответно на директора на РЗОК, да издаде заповед, с която да наложи санкции съгласно чл.74, ал.5 ЗЗО.

Заповедта е надлежно мотивирана, като отговаря на изискванията за форма по чл. 59, ал. 2 АПК. Изложени са ясни и конкретни мотиви, като същото се отнася и за разпоредителната част на заповедта, в която ясно се посочват констатираните нарушения и приетото от органа основание за налагане на санкциите. Мотиви се съдържат както в обжалвания акт, така и в приложените в преписката документи. Посоченото е напълно достатъчно и позволява да се разбере въз основа на какви фактически основания са наложени санкциите „финансова неустойка“ на лечебното заведение.

По спазването на административнопроизводствените правила и приложението на материалния закон съдът намира следното:

Не се констатира наличието на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Заповедта е издадена при спазване на правилата за извършване на контрол. Съгласно чл.72, ал.3 вр. с ал. 2 служителите на РЗОК - контрольори, могат да извършват проверки на територията на съответната РЗОК по заповед на нейния директор или на оправомощено от него длъжностно лице, както и проверки на територията на съответната РЗОК или на територията на друга РЗОК по заповед на управителя на НЗОК или на оправомощено от него длъжностно лице. Управителят на НЗОК или оправомощено от него длъжностно лице може със заповед да разпореди извършване на проверка от контрольори от РЗОК с участието на служители на НЗОК.

Според чл. 72, ал. 10 ЗЗО условията и редът за осъществяване на контрола по ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 9 се определят с инструкция, издадена от управителя на НЗОК. Контролните органи са изпълнили задълженията си, предвидени в чл.74, ал.3 ЗЗО и чл.18 от приложимата Инструкция № РД-16-43 от 09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 от ЗЗО, изменена и допълнена с Инструкция № РД-16-26/19.05.2021 г. и изменена с Инструкция № РД-16-17/1.04.2022 г. /Инструкцията/, като за резултатите от проверката са съставили изискуемия от тази разпоредба

протокол, съдържащ изброените в ал.1 на чл.18 от Инструкцията реквизити. Спазени са и останалите изисквания на чл.74, ал.3 ЗЗО и на чл.18 от Инструкцията, като екземпляр от изготвения протокол е връчен на упълномощено лице от проверяваното лечебно заведение, на което изрично е указана възможността за възражения, разписана в ал.1 на чл.17 от Инструкцията и в чл.74, ал.4 ЗЗО. Предвид изложеното съдът приема, че в случая правилата за извършване на проверката са спазени и на жалбоподателя е дадена възможност да изрази становище по констатациите. Оспорваният акт съответства на материалния закон по отношение на наложените санкции по т. 1, т. 2, т. 5, т. 6 и т. 7 на основание чл. 416, ал. 3 от Н. за МД 2020 – 2022 г. Съобразно цитираната разпоредба, когато изпълнител на болнична медицинска помощ наруши установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация, с изключение на случаите на явна фактическа грешка, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция „финансова неустойка“ в размер от 200 до 500 лв. Разпоредбата на чл. 294 от Н. за МД 2020 - 2022 г. регламентира вписването на клиничното проследяване на състоянието на пациента и извършените диагностично-лечебни дейности в медицинската болнична документация. Документът „История на заболяването“ е регламентиран като първичен медицински документ съгласно чл. 384, ал. 1, т. 8 от Н. за МД 2020 - 2022 г., а образецът и указанията за попълването му са в Приложение № 26 към Н. за МД 2020-2022 г. С непопълване на първичен медицински документ по Приложение № 26 изпълнителят на болнична медицинска помощ не е изпълнил задължението си да води съответната документация, с което именно е нарушил чл. 380 от Н. за МД 2020-2022. Изложеното се отнася и за първичния медицински документ „Направление за хоспитализация“ (бл.МЗ-НЗОК №7) - чл.384, ал.1, т.1 от Н. за МД 2020 - 2022 г. В процесната заповед по т. 1, т. 2, т. 5, т. 6 и т. 7 са констатирани нарушения при работа с първичен медицински документ, не са попълнени задължителни реквизити съгласно изискванията на „Указание за попълване на История на заболяването“ и „Указание за попълване на Направление за хоспитализация“ – Приложение № 2Б „ Първични медицински документи“ към Н. за МД за 2020 – 2022 г. Административният орган правилно е приел в мотивите за налагане на санкции, че са допуснати нарушения по чл.380 от Н. за МД 2020 - 2022 г. във вр. с чл.55, ал.2, т.5 от ЗЗО, от която разпоредба става ясно, че в съдържанието на националните рамкови договори се съдържат изискуемите от изпълнителите на медицинска помощ документация и документооборот. Видно от констатациите на контролните органи, в нарушение на чл.380 не е попълнен задължителен реквизит от документацията, която е длъжен да води и съхранява всеки изпълнител на БМП. В конкретните случаи това са първични медицински документи по Приложение № 2б - „История на заболяването“ и „Направление за хоспитализация“. Неоснователно е възражението на жалбоподателя, че допуснатите грешки са технически и са били отстранени незабавно след констатирането им, поради което санкция не следвало да се налага. Видно от представената заповед № 264 от 09.03.2023 г. на изпълнителния директор на МБАЛ „Сърце и мозък“ ЕАД, отстраняването на допуснатите пропуски в попълването на първичните медицински документи

е извършено след периода на проверката, започнала на 20.02.2023 г. и приключила на 30.04.2023 г. Съставените ИЗ на пациентите са с дати, предхождащи началото на проверката, поради което именно към съответния момент е следвало да бъдат изпълнени императивните изисквания на приложимите правни норми от ЗЗО и разпоредбите от Н. за медицинските дейности за 2020 - 2022 г. Вписването на сочените изискуеми реквизити в ИЗ след установяване липсата им в хода на проверката единствено потвърждава констатациите на административния орган за допуснато нарушение.

По отношение на възражението на жалбоподателя за липса на мотиви относно размера на наложените санкции, съдът намира за необходимо да се посочи, че наложените санкции са в минималния размер от 200 лева, предвиден в чл. 416, ал. 3 от Н. за МД 2020-2022 г. Извършените нарушения не попадат и в обхвата на „маловажни случаи“ по смисъла на §1, т. 4.2 от Н. за медицинските дейности за 2020-2022 г., съгласно който маловажни случаи за болнична медицинска помощ са: а) липса на подпис на декурзус от лекуващ лекар; б) липса на декурзус в почивни дни на нетежко болни; в) технически грешки в медицинската документация; г) липса на печат върху епикризата.

Предвид изложеното съдът намира, че в частта относно нарушенията по т.1, т.2, т.5, т.6 и т.7 от процесната заповед административният орган е приложил правилно относимите материалноправни разпоредби и жалбата в тази част следва да бъде отхвърлена.

По т.3 и т.4 от оспорената заповед санкциите „финансова неустойка“ са наложени за това, че лечебното заведение е изискало и получило неправомерно заплащане на допълнителни суми за „Подобрени битови условия“, без същите да са заявени писмено от пациентите. Последното се явява неизпълнение на чл. 24б от Наредбата за осъществяване на правото на достъп до медицинска помощ, според който допълнително поисканите услуги се заявяват писмено от пациента, който декларира, че е направил своя избор след представяне на ценоразписа на услугите, във вр. с чл. 81, ал. 3 от Закона за здравето, съгласно която норма условията и редът за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ по ал. 1 се определят с наредба на Министерския съвет. Неправилна е констатацията на административния орган относно избраната услуга. Видно от приложените по делото декларации /л. 62 и л.68/, пациентите са запознати с ценоразписа на услугите на лечебното заведение. Във всеки един от описаните случаи пациентът е декларирал писмено желанието си да се ползва от допълнително поисканата услуга чрез поставяне на знак в полето срещу желаната услуга и полагаането на собственоръчния си подпис под заявяването на услугата. Фактът, че е поставен знак на обозначеното за целта място, води до единствения възможен извод, че пациентите са направили своя избор, а именно да ползват допълнително заявената услуга „подобри битови условия“, която същите са доплатили. Съдът приема, че по този начин е ясно обективизиран изборът на пациентите да ползват конкретната допълнителна услуга. Подписите на документите не са оспорени в производството и като частни документи, ползващи се с формална доказателствена сила в процеса, съставляват доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях, са направени от посочените лица – пациенти на лечебното заведение, с оглед

което и съдът ги кредитира, като приема, че пациентите писмено са заявили предоставянето на допълнителната услуга „подобри битови условия“, след като са се запознали с ценоразписа на болницата. Следва да се отбележи, че в случая санкциите са наложени за конкретно описаните в заповедта нарушения – липса на писмен избор на допълнително поискана услуга, с оглед на което по делото не следва да се проверява дали са били налице условията по чл.24а, ал.2 от Наредбата - дали болничното заведение отговаря на условията за предоставяне на тази услуга, тъй като такова нарушение не е описано в заповедта, съответно не е включено в предмета на доказване по делото.

По тези съображения съдът приема, че в частта относно нарушенията по т. 3 и т. 4 от процесната заповед жалбата е основателна и следва да бъде уважена, поради което заповедта в тази част подлежи на отмяна.

Относно разноските в производството.

Разноски претендират и двете страни в процеса. При този изход на спора на жалбоподателя следва да се присъдят своевременно претендираните разноски в общ размер от 125 лв., от които 25 лв. - за заплатена държавна такса, и 100 лв. за юрисконсултско възнаграждение, определено от съда по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ. Оспорващото дружество следва да бъде осъдено да плати на РЗОК - Б. сума в размер на 100 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение, определено от съда по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, 72 състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ Многопрофилна болница за активно лечение Сърце и мозък“ ЕАД, представлявано от изпълнителния директор П. Д., против заповед за налагане на санкции с № РД-25-693/19.05.2023 г., издадена от директора на РЗОК – Б., в частта относно т. 1, т. 2, т. 5, т. 6 и т. 7 от заповедта. ОТМЕНЯ по жалбата на „ Многопрофилна болница за активно лечение Сърце и мозък“ ЕАД, представлявано от изпълнителния директор П. Д., заповед за налагане на санкции с № РД-25-693/19.05.2023 г., издадена от директора на РЗОК – Б., в частта ѝ по т. 3 и т. 4.

ОСЪЖДА Районна здравноосигурителна каса - Б. да заплати на „Многопрофилна болница за активно лечение Сърце и мозък“ ЕАД сумата от 125 лв., представляваща разноски по делото за държавна такса и юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА „ Многопрофилна болница за активно лечение Сърце и мозък“ ЕАД да заплати на Районна здравноосигурителна каса – Б. сумата от 100 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**