

Протокол

№

гр. София, 14.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65
състав, в публично заседание на 14.04.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **1924** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ, Т. М. Е. Д. , редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв.И., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ, ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ Д., редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

ПРЕВОДАЧЪТ, В. Й. Л., уведомен от предходно с.з., със снета самоличност по делото.

ПРЕДУПРЕЖДАВА преводача за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК. Същият обеща да даде верен и точен превод.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Да се даде ход на делото.

АДВ.И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на Т. М. Е. Д., гражданин на К., ЛНЧ: [ЕГН], срещу Решение № УП-ОК 3/10.02.2021 г., издадено от интервюиращ орган при Държавната агенция за бежанците (Д.), с което, на основание чл.70, ал.1, вр. с чл. 13, ал.1, т.1 и 2 от ЗУБ, е отхвърлена като явно неоснователна молбата му за предоставяне на международна закрила.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

АДВ.И.: Поддържам изцяло жалбата. Моля да приемете административната преписка.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

АДВ.И.: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.И.: Моля да отмените оспорения административен акт като неправилен и незаконосъобразен по мотиви изложени в жалбата. Касае се за приложена ускорена процедура по общ ред по чл. 13, ал. 1, т 1-4, в случая т. 4. Административният акт не се различава от решение на председателя на Д. издадено в производство по общ ред. Анализирани са единствено наличие и липса на предпоставки по чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ, което е от компетентността на председателя на Д. и е характерно за решение. Интервюиращият орган не е посочил конкретно защо счита твърденията на доверителя ми, че са недостоверни. В бежанската му история не се съдържат невероятни и нелогични твърдения, поради което и същата не може да бъде определена като явно неоснователна по смисъла на чл. 13, ал1, т 4 от ЗУБ. Извън компетентността на административния орган е да се произнася по въпроси, които са предмет на същинското производство. Във всички случаи моят доверител е споделил проблеми, които попадат в предметния обхват на ЗУБ. Той е бил информатор на държавните власти, животът му е бил застрашен в страната от агенти, на които камерунската държава не може и не желае да противостои. Той е бил информатор на полицията в К., поради това е нелогично заключението на органа, че той не се е обърнал за помощ към властите, т.к логически те са били наясно с неговите проблеми. Това, че е заявил, че от българската държава очаква да получи работа е напълно логично и не означава, че следва да се третира като емигрант. След като вече е достигнал на място, на което животът и сигурността са му гарантирани, е нормално да

помисли за своето икономическо състояние. Това, че е нарушил държавната граница с фалшив паспорт е изяснено в интервюто. Той се е опитал да стигне до сигурна държава и 4 пъти е бил връщан преди това. Това, че е нарушил нашата граница е неоспоримо, но и фактът, че и НК не го преследва като престъпление, тогава когато чужденецът наруши държавната граница с цел да търси закрила и убежище, а това е изяснено, то не следва да се третира в негова вреда. Моля да върнете преписката към административния орган с указания за разглеждане на молбата в производство по общ ред, когато председателят има пълно право да постанови отказ, но след преценка на всички факти и обстоятелства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /чрез преводача/: Дойдох тук защото търся закрила. Моята страна не може да ме защити. В К. съм в опасност.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за преводача в размер на 40 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: