

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4054

гр. София, 12.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в закрито заседание на 12.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

като разгледа дело номер **581** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по жалба на С. И., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] чрез адв.А.-САК, с посочен по делото съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.1, ап.3, срещу Решение на УС на НФК от проведено заседание от 18-21.11.2022г., в частта с която депозираният от него проект по програма „Творческо развитие“ за 2022г. не е одобрен за финансиране.

С Определение № 1324 от 13.02.2023г. по настоящото дело, съдът е конституирал страните, разпределил е доказателствената тежест и е насрочил делото за разглеждане в открито заседание.

С Определение № 2023 от 08.03.2023г. постановено при предварителна подготовка за разглеждане на делото в открито заседание, съдът е установил, че още с Определение № 1324 от 13.02.2023г., съдът е указал на ответника да представи представяне на заверени копия от изготвените документи и актове, установяващи изпълнение на всички нормативно-регламентирани етапи от конкурсната процедура, съобразно ЗЗРК и Наредба Н-5 от 27.06.2007г., като посоченото указание не е изпълнено. Поради това и с посоченото определение № 2023 от 08.03.2023г. е указал на изпълнителния директор на Национален Фонд „Култура“, в петдневен срок от получаването му на настоящото определение, да представи заповедите за назначаване на експертна и техническа комисия, съответните решения на УС във връзка с цялата конкурсна процедура, протоколите от работата на комисиите и от заседанието на УС в рамките на което е взето окончателното решение по депозираният от кандидата проект или да заяви, че такива актове не са налични. Успоредно с това, ответника е уведомен, че при неизпълнение на посоченото разпореждане, приложим ще бъде института на чл.92а от ГПК по силата на който страната причинила неоснователно отлагане на делото следва да понесе разносните за отлагане делото, като заплати глоба

в размерите по чл.91 ГПК, на основание чл. 89 т.2 от ГПК.

С протоколно определение от проведено на 03.04.2023г. открито съдебно заседание по делото и във връзка с искане на жалбоподателя за откриване на производство по оспорване автентичността и истинността на протоколите за работа на техническата и експертната комисия, както и протокола от заседанието на УС с което е взето оспорваното по същество решение, съдът е указал на ответника в 5-дневен срок, считано от днес/т.е. датата на заседанието/ да представи в оригинал по делото посочените документи. На делото е присъствал надлежно упълномощен процесуален представител на ответника, респ. същият се счита уведомен от датата на заседанието съгласно чл.138 ал.2 от АПК. Със същото определение съдът е заявил, че по конкретното оспорване ще се произнесе след представяне документите в оригинал.

В предоставеният 5-дневен срок са представени само протокол от работата на техническата комисия и от заседанието на УС, но не и от работата на експертната комисия. Поради това и с разпореждане от 11.04.2023г. връчено на ответника на 05.05.2023г. съдът е указал изрично в 5-дневен срок да представи в оригинал протокол от работата на експертната комисия, като е предупредил същият, че при неизпълнение ще бъде наложена глоба. Посоченото разпореждане не е изпълнено и до днес, като с молба от 11.05.2023г. НФК представя единствено докладна записка в уверение на изложеното в придружителното писмо, че оригинал на протокола от работата на експертната комисия се съхранява в НФК, но същия е подписан само от 2-ма от членовете на комисията, като останалите са подписали протокола по имейл.

С цел недопускане допълнително отлагане на делото и с оглед наличието на редовно сезиращо искане за оспорване автентичността и истинността на визираните документи съдът съобрази:

По силата на чл.161 от ГПК, с оглед на обстоятелствата по делото съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства. Като посочената норма може да намери приложение, с оглед останалите данни по делото във връзка с документите, непредставени от ответника и с оглед последващото развитие на производството по делото.

Във връзка с оспорване на Решение на УС на НФК от проведено заседание от 18-21.11.2022г., в частта с която депозирианият от С. И. проект по програма „Творческо развитие“ за 2022г. не е одобрен за финансиране следва да се отбележи, че същият представлява завършващия производство административен акт, предмет на обжалване в настоящето производство. Същият не представлява подлежащ на оспорване документ по смисъла на чл. 193 ГПК, а представлява подлежащ на оспорване акт по чл. 145 и сл. от АПК. Всеки недостатък в разпоредителната част и съдържанието му влече съответната преценка за незаконосъобразност, отразените в него обстоятелства – на материално правна преценка, начина на обективизиране волята на органа – преценка за спазване формата на акта а подписването му – за неговата нищожност. Ето защо оспорване на процесното решение в рамките на производство по чл.193 ГПК не следва да се допуска.

Като контрапоз – допустимо е оспорване на протоколите от дейността на техническата и експертната комисия, доколкото същите представляват нормативно предвидени актове в рамките на производството по Раздел IV от Наредба № Н-5 от 27.06.2007 г. за условията и реда за провеждане на конкурси за предоставяне на средства от Национален фонд "Култура", като съответно нормите на чл.8а вр. чл.7/за техническата комисия/ и чл.8б и чл.9 вр. чл.7/за експертната/ придружени от заповедите за определяне състава на съответните комисии, определят състава на съответните комисии от длъжностни лица, съставлящи съответните актове в кръга на задълженията им, като процесните протоколи свидетелстват за дейност насочена към спазване както на производствените правила преди постановяване на крайният акт, така и удостоверяват извършените от съответните лица действия, обективирайки преценката им – в кръга на вменените компетенции. В този смисъл същите представляват нетипични официални документи, създадени от длъжностни лица, в рамките на конкурсно производство, от помощен на завършващият производството, орган.

Официалният документ доказва с обвързваща съда доказателствена сила, че фактите, предмет на удостоверителното изявление на органа, издал документа са се осъществили така както се твърди в документа - чл.179 ал.1 ГПК. До доказване на противното съдът е длъжен да счита, че фактите, отразени в официалния свидетелстващ документ, действително са се осъществили.

В този смисъл жалбоподателят следва да посочи как иска да установи неавтентичността на посочените документи чрез представяне на конкретни доказателства и/или доказателствени искания. Следва да се има предвид, че по силата на чл.194 проверка на истинността се извършва чрез сравняване с други безспорни документи, чрез разпит на свидетели или чрез вещи лица.

Във връзка с депозираното оспорване истинността на посочените документи и доколкото същата в рамките на административния процес е въпрос на преценка по съществуването на спора, т.е. длъжностните лица не волеизявяват свободно/в гражданскоправен смисъл/, а само в кръга и с оглед правомощията си, то въпросът за истинността на волеизявлението е относим към преценката за законосъобразност/правилността/ на волеизявлението обективирана в съответния протокол. Същата е предмет на анализ по същество на спора. Верността на съдържанието в този смисъл е равнозначна на законосъобразност на съответното материализирано волеизявление. В този смисъл оспорване на посоченото основание не следва да се допуска.

С оглед изрично заявеното от ответника становище за неоснователност на жалбата, респ. за законосъобразност на оспорваният акт, изразено в проведено на 03.04.2023г. открито съдебно заседание по делото, съдът счита, че е спазено и изискването на чл.193 ал.2 ГПК. В този смисъл желанието на ответника да се ползва от съответните документи вече е изразено с оглед оспорване основателността на жалбата. В обратната хипотеза изявлението на ответника би съдържало признание за незаконосъобразност на оспорваният акт, каквото той не отправя.

Така мотивиран, Административен съд София – град, III-то отделение, 74 състав

ОПРЕДЕЛИ :

ОТКРИВА производство по реда на чл.193 ГПК по оспорване автентичността на следните документи:

1. Протокол от работата на техническата комисия, назначена със заповед № 3-303-7/25.08.2022г. на изпълнителния директор на Национален Фонд „Култура“ по програма „Творческо развитие“ за 2022г.,
2. Протокол от работата на експертната комисия, назначена със заповед № 3-303-12/20.09.2022г. на изпълнителния директор на Национален Фонд „Култура“ по програма „Творческо развитие“ за 2022г.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване неавтентичността на допуснатите до оспорване документи, във връзка с което следва да посочи как иска да установи конкретното обстоятелство и да представи доказателства или да отправи доказателствени искания.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за откриване на производство по оспорване истинността на протокол от работата на техническата комисия, назначена със заповед № 3-303-7/25.08.2022г. на изпълнителния директор на Национален Фонд „Култура“ по програма „Творческо развитие“ за 2022г. и протокол от работата на експертната комисия, назначена със заповед № 3-303-12/20.09.2022г. на изпълнителния директор на Национален Фонд „Култура“ по програма „Творческо развитие“ за 2022г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за откриване на производство по оспорване на Решение на Управителния съвет на Национален Фонд „Култура“ от проведено заседание от 18-21.11.2022г., в частта с която депозираният от С. И. проект по програма „Творческо развитие“ за 2022г. не е одобрен за финансиране.

Дава възможност на страните да ангажират доказателства и доказателствени искания във връзка с оспорването до датата на съдебното заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: