

Протокол

№

гр. София, 08.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 08.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **1310** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 15:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. А. С., редовно уведомен чрез адв.Р. Ц., се явява лично. Представява се от адв.Ц. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО – ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА – С.“ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, не изпраща представител.

АДВ.Ц. : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че не е постъпило становище от ответника във връзка с приетите писмени доказателства.

АДВ.Ц.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ.Ц.: Уважаема госпожо съдия, от името на моята доверителка и от свое име, желая да издадете решение, с което да отмените решението на НАП. Съображенията ми за това са, както следва. Ще говоря по пера.

Първото перо, което бих желал да обсъдя пред Вас, е въпросът за наема, който моята доверителка е вземала за отдадения от нея под наем недвижим имот. Съгласен съм с това, но в доказателствата по делото има един анекс към договора. Този анекс очевидно не е взет под внимание от агенцията, като същият по същество гласи, че моята доверителка е отдала за ползване своя имот срещу, който е получила за ползване друг имот, находящ се във В. за срока на действие в договора. Решили са и така са го променили. Агенцията по приходите се мъчи да обясни в решението, че това били непарични доходи. Аз доста се позамислих над този техен израз, но не можах да съзря какво е. Непаричен общ доход, добре, съгласен съм, че би могло да има, но как изчисляват този доход господата от Агенция по приходите и въз основа на какво - на данъчна оценка, на нещо друго, на пазарна цена. Въобще, пълна неяснота. Вместо това те си пишат, че ежегодно за целия период, който обхваща решението от 15-та до 18-та година, доходът е толкова колкото е уговореният първоначално наем. Така, че това е първият пункт, който съм склонен да оспорвам и за който считам, че Агенцията по приходите неоснователно претендира да бъде заплатена съответната сума.

Второто нещо, което е, че в миналото съдебно заседание Ви представих копие от една нотариално заверена декларация, която е написана от лицето М. А. Х., гражданин на Й., живущ в Д., (въпросното емирство) за който аз лично се бях ангажирал да го заведе пред съответните данъчни служители в Агенция по приходите. Когато отидохме там, лицето, при което трябваше да го отведе, ми заяви, че имал друга работа и в този ден не се състоя разговорът между тях, в рамките на който очаквах въпросният йордански господин да потвърди обстоятелствата, изложени в неговата нотариално заверена декларация.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.(реплика): Б. К. беше разследващият, при когото бяхме.

АДВ.Ц.: След това аз не успях да го осигурия втори път в България. И то е съвсем нормално, човекът си има собствен бизнес, който е свързан с доста пътуване, така че не бих могъл аз да диктувам никакви условия на чужд гражданин и да го задължа да се яви пред нашите данъчни органи. Още повече ме подразни и обстоятелството, че навсякъде Вие може да обърнете внимание и в доклада е записано, че, явявайки се, той трябвало да даде обяснения за произхода на средствата, които предоставя на моята доверителка като на съпруга. Аз не знам тези люде от Агенцията по приходите, наясно ли са какви права има чуждият гражданин. Но те упорито твърдят, че той трябвало да дойде при тях да заяви размера на средствата, които има и техният произход, забележете! Е, как да го накарам чуждия гражданин да каже с какво се занимава. Той ще каже: „търговия“ и толкова. Така, че в тази насока онова, което подкрепя твърденията на доверителката ми, е съдържанието на тази нотариално заверена декларация, която Ви представих и Вие приехте като доказателство в миналото съдебно заседание. От нея е видно, че ежегодно същият предоставя на моята доверителка и двамата си синове, които има от нея, сума в размер на около 10 000 евро. Мисля, че тази сума предвид курса на БНБ, е напълно достатъчна за да покрие онези разходи, които са отбелязани и засечени от Агенция по приходите и въз основа, на които те търсят превишение на приходите над разходите.

Ето защо, считам че са налице всички основания да отхвърлите тяхното решение и

постановите съответния съдебен акт в тази насока.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.
Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: