

Протокол

№

гр. София, 03.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 03.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **10330** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване на второ четене в 15:04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. С., редовно призован, чрез адвокат А., не се явява. Представлява се от адв.А., с пълномощно от по делото.

ОТВЕТНИКЪТ завеждащ консулската служба в Посолството на Република България в Р., М., редовно призован, не се явява и не се представлява.

АДВ. А. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалбата, подадена от И. С., гражданка на М. срещу отказ за издаване на виза за дългосрочно пребиваване (виза вид "D") от 04.09.2025 г., издаден с правно основание чл. 10, ал. 1, т. 17, 23 и 24 от Закона за чужденците в Република България от завеждащ консулската служба Посолството на Република България в Р., М. и приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВАТ се писмо на дирекция „Миграция“ от 14.10.2025 г., с приложени писмени доказателства; 2 бр. писма на дирекция „Миграция“ от 15.10.2025 г. и от 20.10.2025 г.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 20.10.2025 г., с приложена административна преписка.

ДОКЛАДВА се писмо от ДАНС, с вх. №1-124/20.10.2025 г., съхранявано в регистратура за класифицирана информация(Р.).

Съдът даде 10 минути почивка, за запознаване с материалите по делото.
Съдът възобновява съдебното заседание в 15.20 часа.

АДВ. А. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на водения свидетел по представена от него лична карта, както следва:

Н. К. Б., неосъждан, без дела и родство с жалбоподателя и без дела с ответника по делото.

Предупреден за наказателната отговорност, съгласно чл. 290, ал.1 от НК, същият обеща да даде верни показания и да говори истината. СЪДЪТ върна лична карта на свидетеля.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Н. К. Б..

Съдът към свидетеля – Как правите подбора на работниците?

Свидетелят - Лекар съм по образование, стоматолог и направихме бетонов възел преди над 30 години със семейството ми и с брат ми бог да го прости. Намира се на Б. на „Околовръстното“, на 100 метра от резиденция Б. и това ни е семеен бизнес. Вече трето поколение фирмата „Интерин“ е на сина ми. Имам един син на 24 г. и е трето поколение бетонджия и учи за инженер. Сина ми не е лекар. Не можах да практикувам като лекар и бетона ме поведе. Живял съм като дете, от 1976 година родителите ми бяха в М.. Майка ми е архитект, баща ми е инженер, преподавател в университета и там съм отрасъл. Говоря арабски, френски и тук нямаме работници. Тези, които идват, идват и всичките имат кредити и запори и т.н и искат да ги назначаваме без договор да им плащаме. Като са без договор са свободни. Кога дойде, кога не дойде. Оставят ни наред работата. Те нямат ангажимент към нас. Бетонът стяга и общият работник трябва да измие бетоновоза и т.н. Като стегне бетона той става за хвърляне. Тези хора са съвестни. Работят това нещо от доста години. Имам опит. Хубави магистрали, бърз влак. Те живеят като във Франция. Всичко е прекрасно. Заплатите са им ниски. Ние им даваме много по-висока заплата двойно и те веднага се съгласяват да идват, което за нас, дори като им осигурим квартирата е много по-изгодно с договор и сигурно и те идват. Пак подчертавам на 10 метра от резиденцията. При нас всичко трябва да се измие, да лъщи, да е подредено. Бетонът е мръсна работа. Ако няма ръчички, работна сила, нищо не става. Избрал съм ги лично един по един и нито един от тях не се познават. Аз съм ги запознал. Отивам на различни бетонови възли и си го гледам, харесвам си и си уговарям. Лично съм направил подбор. Ходил съм пет пъти там на място, като каубоец.

АДВ. А. - Нямам въпроси.

СЪДЪТ приключи с разпита на свидетеля.

АДВ. А. - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Уважаеми господин съдия, поддържам жалбата ни и моля да уважите жалбата ни по изложените в нея съображения. Моля да отмените атакувания административен акт. Посочените основания за отказ не кореспондират с приложените към заявлението писмени доказателства. В случая, не са налице бланкетно посочените в отказа разпоредби, тъй като целта и условията в заявеното пребиваване в Република България са напълно изяснени, а това стана ясно и от показанията на доведения свидетел в днешното съдебно заседание. Същите са свързани с упражняването на работа.

Не претендираме разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: