

РЕШЕНИЕ

№ 7394

гр. София, 05.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.11.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8452** по описа за **2022** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба с вх. № 32844 по описа на Административен съд София - град от И. Д. И., ЕГН: [ЕГН], чрез адв. М. Б. срещу Решение № 3119/12.08.2022 г. по НАХД № 9017/2021 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 17 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № Р-10364/17.05.2021 г., издадено от заместник - председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 7 000 лева на касатора, на основание чл. 221, ал. 1, т. 4 от ЗППЦК за нарушение по чл. 114б, ал. 1, пр. 1, хипотеза трета, вр. ал. 2, изр. 1, пр. 1 от ЗППЦК.

В касационната жалба се твърди, че неправилно СРС е достигнал до извод, че не са налице предпоставките за приложение на чл. 28 от ЗАНН, като излага подробни съображения в тази насока. Касаторът счита още за неправилен извода на съда относно датата на определяне на нарушението, доколкото изборът на членове на Съвета на директорите следва да се определя от датата на вписването му в търговски регистър. Моли съда за отмяна на оспореното съдебно решение.

В съдебно заседание касаторът – И. И., редовно призован, не се явява и не се представлява.

Ответникът - заместник-председателя на КФН, ръководещ Управление „Надзор на инвестиционната дейност“ – в съдебно заседание се представлява от юрк. С., който оспорва касационната жалба и моли я да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Д. счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд-София-град, втори касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от процесуален представител на надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

Решението на районния съд е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установена следната фактическата обстановка: „Слънце Стара Загора – Табак“ АД, ЕИК: 833045174е публично дружество по смисъла на чл. 110, ал. 1 от ЗППЦК, вписано под № РГ-05-0319 в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), чиито акции са допуснати до търговия на регулиран пазар, и като такова е адресат на разпоредбите на Закона за публично предлагане на ценни книжа (ЗППЦК). Чрез единната електронна система за предоставяне на информация на КФН по електронен път - e-R., вх. № 10-05-4252 от 26.08.2020 г. от г., дружеството представило в КФН покана за свикване на редовно годишно общо събрание на акционерите (РГОСА), насрочено за 29.09.2020 г., съответно за 15.10.2020 г. при липса на кворум на основание чл. 115, ал. 12 от ЗППЦК. Поканата била обявена в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТР) на 24.08.2020 г. На 15.10.2020 г. било проведено редовно годишно общо събрание на акционерите в „Слънце Стара Загора – Табак“ АД, което избрало касатора за нов член на Съвета на директорите надружеството, определило му месечно брутно възнаграждение и гаранция за управление. Протоколът от РГОСА, проведено на 15.10.2020 г., постъпил в КФН с вх. № 10-05-5520 от 16.10.2020 г.

Тези обстоятелства били установени при проверка в електронната система на КФН от св. Е. С.. Във връзка с упражняването на надзорните си правомощия КФН с писмо, изх. № РГ-02-1-260/17.11.2020 г., изисквала от регулирания пазар на ценни книжа, организиран от „ информация дали И. Д. И., избран за член на СД на акционерното дружеството е представил декларации по чл. 114б, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗППЦК. В отговор, с писмо, „Слънце Стара Загора – Табак“ АД посочило, че И. Д. И. не е представил декларации по чл. 114б, ал. 2, вр. ал. 1 от ЗППЦК, в качеството му на новоизбран член на СД на публичното дружество, съгласно решение на редовно общо събрание на акционерите, проведено на 15.10.2020 г. Извършилата проверката св. Е. С. на длъжност „младши експерт“ в отдел НПДЕЦКДСИЦ в КФН приела, че И. в 7-дневен срок от избирането си за член на Съвета на директорите на „Слънце Стара Загора – Табак“ АД не е декларирал пред регулирания пазар, където са допуснати до търговия акциите на дружеството, изброените в чл. 114б, ал. 1 от ЗППЦК

обстоятелства, а именно информацията: 1. за юридическите лица, в които притежава пряко или непряко поне 25 на сто от гласовете в общото събрание или върху които има контрол; 2. за юридическите лица, в чиито управителни или контролни органи участва, или чийто прокурис е; 3. за известните му настоящи и бъдещи сделки, за които счита, че може да бъде признат за заинтересовано лице. Свидетелката приела, че срокът за деклариране на посочените обстоятелства започнал да тече от 15.10.2020 г. и изтекъл на 22.10.2020 г., поради което служителят на КФН преценил, че на следващия ден – 23.10.2020 г. в [населено място] е извършил нарушение по чл. 114б, ал. 1, пр. 1, хипотеза трета, вр. ал. 2, изр. 1, пр. 1 от ЗППЦК.

На 26.11.2020 г. била изпратена покана до И. в качеството му на член на СД на „Слънце Стара Загора – Табак“ АД да се яви в сградата на КФН за съставяне на АУАН за констатираното нарушение. На 02.12.2020 г. адв. М. Б., упълномощен представител на И., се явил за съставяне и връчване на АУАН. С оглед изложеното св. Е. С., на длъжност „младши експерт“ в отдел „Надзор на публични дружества, емитенти на ценни книжа и дружества със специална инвестиционна цел“, дирекция „Надзор на инвестиционната дейност“, управление „Надзор на инвестиционната дейност“ на КФН, съставила АУАН № Р-06-916 от 02.12.2020 г., в присъствие на двама свидетели и на упълномощен представител на И.. Св. С. преценила, че И. И. е извършил нарушение на чл. 114б, ал. 1, пр. 1, хипотеза трета, вр. ал. 2, изр. 1, пр. 1 от ЗППЦК. Въз основа на така съставения АУАН е издадено процесното НП.

За да потвърди НП, в своето решение районният съд е приел, че при съставяне на АУАН и издаване на процесното НП не са допуснати съществени процесуални нарушения. Достигнато е до извод, че вмененото нарушение е безспорно извършено и правилно е ангажирана отговорност на дружеството. Съдът е приел още, че случаят не може да се приеме за маловажен по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Решението на СРС е правилно.

Настоящата касационна инстанция изцяло споделя правните изводи на районния съд, поради което не следва да бъдат повтаряни.

Неоснователни са наведените в жалбата аргументи за съществени процесуални нарушения на чл. 42, т. 3 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, изразяващи се в неправилно посочена дата на нарушението, като при определянето ѝ неправилно е взет предвид деня на избора на члена на Съвета на директорите от Общото събрание на акционерите, вместо деня на вписване на това обстоятелство в Търговския регистър /ТР/.

Съгласно чл. 114б, ал. 1 от ЗППЦК членовете на управителните и контролните органи на публичното дружество са длъжни да декларират пред управителния орган на публичното дружество, както и пред комисията и регулирания пазар, където са допуснати до търговия акциите на дружеството, информация: за юридическите лица, в които притежават пряко или непряко поне 25 на сто от гласовете в общото събрание или върху които имат контрол; за юридическите лица, в чиито управителни или контролни органи участват, или чиито прокуриси са и за известните им настоящи и бъдещи сделки, за които считат, че могат да бъдат признати за заинтересовани лица.

В ал. 2 на чл. 114б от ЗППЦК е определен срок за деклариране на горните обстоятелства – в 7-дневен срок от избирането. Изборът на членовете на Съвета на директорите е проведен на 15.10.2020 г., от когато и започва да тече срокът за подаване на декларация от касатора, който е следвало да я подаде най-късно до 09.09.2020 г. включително. Неоснователен е доводът на касатора, че от значение за

избора е вписването на обстоятелството в Търговския регистър. Законът изрично определя, че декларацията се подава в 7-дневен срок от избора, а не от вписването в Търговския регистър. Това е и логическото тълкуване на текста на чл. 114б, ал. 2 от ЗППЦК. С тази разпоредба законът цели постигането на максимална прозрачност в дейността на публичните дружества, като декларирането пред Комисията дава на последната възможност за упражняване на контрол. С оглед на това не може да се приеме като меродавна дата за начало на срока по ч.114б, ал. 2 от ЗППЦК вписването в Търговски регистър. Това вписване понякога се бави продължително и зависи от добросъвестността на заявителя. През такъв продължителен период КФН би била лишена от възможност да упражнява контрол, поради което именно е въведен седмодневния срок за подаване на декларацията от момента на избора.

Съдът намира за неоснователно искането за приложение на чл. 28 от ЗАНН. В тази насока въззивният съд е изложил подробни и убедителни мотиви, които се споделят напълно от настоящата инстанция и не намира за необходимо да бъдат преповтаряни.

При служебната проверка, не се установиха невъзведени от касатора пороци по чл. 218, ал. 2 от АПК на обжалвания съдебен акт. Процесното решение на СРС се явява обосновано и законосъобразно, а касационните възражения срещу него неоснователни. При тези правни съображения, обжалваното решение на СРС, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 80 лв.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, II касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3119/12.08.2022 г. по НАХД № 9017/2021 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 17 състав

ОСЪЖДА И. Д. И., ЕГН: [ЕГН] да заплати на КФН сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.