

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6277

за изменение в частта за разноските

гр. София, 25.08.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 25.08.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов

Димитрина Петрова

като разгледа дело номер **1982** по описа за **2021** година докладвано от съдия
Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК.

В съдебно производство по реда на чл. чл. 185 - 196 АПК Съдът, с Решение № 4489/06.07.2021 г. отхвърли оспорването по жалбата от адвокат Ю. Д., като пълномощник на С. А. С., против чл. 46 от Наредба за управление и разпореждане с общински спортни обекти и за финансово подпомагане на спортната дейност, на територията на столична община и осъди жалбоподателя да заплати на ответника - Столичен общински съвет юрисконсултско възнаграждение, в размер на 100 лв. (сто лева). С молба от 03.08.2021 г. процесуалният представител на жалбоподателя е поискал, Съдът да измени решението си в частта за разноските, като си присъди в полза на Столична община.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД приема, че молбата за изменение решението, в частта за разноските е процесуално допустима.

Съдът преценява молбата като неоснователна, въпреки цитираните решения (определение) на ВАС и без да обсъжда наличието на правен интерес у молителя, тъй като нормата на чл. 248, ал. 1 ГПК не поставя такова изискване.

Действително (арг. чл. 14 ЗМСМА, вр. чл. 18 с.з.) юридическо лице е Столична община, а не СОС. Столичният общински съвет обаче, е ответник по делото, понеже наредбата, част от която се оспорва е приета именно от органа на местно самоуправление. Според разпоредбата на чл. 143, ал. 3 АПК „когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноски, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ“. Разпоредбата е специална, по отношение присъждането на разноски в съдебното производство. Позоваването на § 1, т. 6 ДР АПК, според настоящия съдебен състав е неудачно за случая. Дефиницията, така, както е формулирана касае „поемане на разноски от административен орган“, т.е. – инкасирането на такива,

направени в административно и/или съдебно производство, но няма отношение и не влияе на приложението на чл. 143, ал. 3 АПК. Тази дефиниция е приложима за случая по чл. 136, ал. 4 АПК. В процесния случай ответникът ще получи разноска за юрисконсултско възнаграждение. Съдът не счита, че диспозитивът на съдебното решение, в частта за разноските би създал практически проблем при заплащането им. Водим от изложените съображения и на основание чл. 248, Административен съд София – град, 14^{-ти} състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата от 03.08.2021 г., от адвокат Ю. Д., като пълномощник на жалбоподателя е поискал, за изменение на Решение № 4489/06.07.2021 г., по адм. дело № 1982/2021 г., в частта за разноските. Определението подлежи на обжалване, по реда на обжалване на съдебното решение.

СЪДИЯ: