

# Протокол

№

гр. София, 15.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67**  
**състав**, в публично заседание на 15.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Жанета Малинова**

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3168** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.20 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Ц. П. – редовно призован, явява се лично, доведен от Затвора-гр.С..  
ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ на НАКАЗАНИЯТА“ – редовно призован, представлява се от юрк.В. С., с пълномощно от днес.  
СГП редовно призована, представлява се от прокурор Стоян Димитров.  
СТРАНИТЕ/поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед редовната процедура по призоваване на страните и

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 203 от АПК, във вр. чл. 284 от ЗИНЗС. Образувано е по искова молба, предявена от В. Ц. П., задържан под стража в Затвора-С. срещу: Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ [населено място], с която претендира обезщетение в размер на 20 000 лева неимуществени вреди, във връзка с условията, при които е бил задържан в ареста на [улица] за периода от 18.04.2019г. до 18.12.2019г., които според ищеца не отговарят на хигиенните условия, тъй като в помещението е имало открит санитарен възел, не е имало топла вода, при липса на пряка слънчева светлина и достатъчна вентилация и недостатъчна

квадратура, съобразно броя на задържаните лица.

ДОКЛАДВА молба на ищеца от 27.11.2020г., с която заявява, че не желае да му бъде назначавана правна помощ.

ДОКЛАДВА постъпил на 23.12.2020г. писмен отговор и доказателства от юрк.В. С. – процесуален представител на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“.

ВРЪЧИ се копие от писмения отговор и доказателствата на ищеца в днешното съдебно заседание.

В исковата молба ищецът е заявил искане за назначаване на експертиза, която да даде заключение, дали условията в следствения арест са отговаряли на хигиенните и здравословни условия.

ИЩЕЦЪТ – поддържам исковата молба. Поддържам искането за експертиза. Моля да бъде назначена и медицинска експертиза, като ми се даде възможност да посоча задача в писмен вид, с молба до съда.

Юрк.С. - Оспорвам исковата претенция по основание и размер. Поддържам представения писмения отговор и всички писмени доказателства, приложени към него. Възразявам по искането за допускане на експертиза. По делото са приложени писмени доказателства, че арестните помещения отговарят на всички законоустановени изисквания. Възразявам по искането на ищеца за допускане до изслушване на съдебно-медицинска експертиза. От приложените по делото писмени доказателства е видно, че му е осигурявано адекватно и своевременно лечение.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат всички постъпили по делото писмени доказателства, както и последно постъпилите от ответника. Не възразявам да се даде възможност на ищеца да се запознае и изрази становище по тях. Не възразявам да се даде възможност на ищеца да обмисли и поиска назначаване на съдебно медицинска експертиза. Принципно се противопоставям на това искане. Нямам искания по доказателствата.

По доказателствата, съдът счита, че следва да бъдат приети представената от ищеца молба от 27.11.2020г., както и представения от ответника отговор на 23.12.2020г., ведно с приложените към него писмени доказателства.

По искането на ищеца за назначаване на съдебно-техническа експертиза, която да установи условията в следствения арест, съдът счита, че за изясняване на обстоятелствата относно условията в следствения арест, не са необходими специални знания на вещо лице, за които да бъде назначена съдебно-техническа експертиза. Условията в следствения арест могат да бъдат установени и с гласни доказателства.

По искането на ищеца за назначаване на съдебно-медицинска експертиза, съдът намира, че следва да даде възможност на ищеца да конкретизира това искане, като посочи задачата, на която желае да бъде отговорено от вещо лице - експерт - лекар.

По изложените съображения, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото молба на ищеца от 27.11.2020г.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмен отговор на ответника от 23.12.2020г. ведно с приложени към него писмени доказателства, по опис.

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за допускане на съдебно-техническа експертиза за условията в следствения арест на ул.“М-р В.“ № 2.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да се запознае с депозирания от ответника писмен отговор и приложените към него писмени доказателства и да изрази становище по тях най-късно в следващото съдебно заседание

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в 10-дневен срок от днес да конкретизира и формулира задачата на поисканата съдебно-медицинска експертиза.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 17.05.2021г. – 13.00ч., за която дата и час страните са уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ищеца чрез началника на Затвора-С..

ИЩЕЦЪТ – Моля да ми се изпрати протокола от днешното съдебно заседание в Затвора-С..

ДА СЕ ИЗПРАТИ на ищеца препис от протокола от днешното съдебно заседание в Затвора-С..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: