

Протокол

№

гр. София, 24.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 24.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1363** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. Л. Р., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. П. А., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. И. Б., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. И. И., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. К. А., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Е. П., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯТА ПО ЧЛ. 210 АЛ. 1 ОТ ЗУТ НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД № РНИ22 - РД09 - 54/ 02.03.22 г. НА КМЕТА НА РАЙОН НОВИ ИСКЪР, редовно уведомен, не се представлява.

На основание чл. 215, ал. 2 от ЗУТ във връзка с чл. 210, ал. 3 от ЗУТ заличава като ответник по делото Комисията по чл. 210, ал. 1 от ЗУТ, назначена със заповед № РНИ22-РД09-54/02.03.2022 г. на кмета на район „Нови Искър“, Столична община, като конституира като ответник по делото район „Нови Искър“, Столична община.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „БУЛГАРТРАНСГАЗ“ ЕАД, редовно уведомена, се представлява от юрк. Д. и юрк. Н., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. В. Х., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от допълнителна СОЕ, депозирано по делото на 15.04.2024 г.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СОЕ.

ВЛ е със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕНО за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Г. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Д., ВЛ – Използвала съм аналозите, които са посочени във формулираната към мен задача. Корижираля съм два от тях с оглед отдалеченото им местоположение спрямо процесния. В приложението към заключението се вижда кои съм корижираля. Два от имотите УПИ. Тях съм ги изключила. Използвала съм само имоти, които са земеделски земи. Част от имотите попадат в район „Нови Искър“, но в различни землища.

Юрк. Д. - Представям Справки от кадастъра за всички имоти.

ВЛ – Използваният от мен коефициент за К. е 0.9 по искане на ответника. Не съм взела предвид УПИ, използвала съм само земеделските земи.

След изслушване на заключението от допълнителната СОЕ и становището на страните,

СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от допълнителната СОЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит.

Издаде се РКО.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от пълномощника на ответника в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата. Във връзка с представения от мен договор, страна по който е адв. Г., т.е. аз, отбелязвам, че съм го представил, за да докажа, че СО е приела за справедливо паричното обезщетения за отмуждаване на земи на цена 15 лв. кв.м. за имоти в район „Нови Искър“. Има сделки и на по-висока стойност. СО

никъде не е продала на лев и нещо, това не е справедливо обезщетение, без значение каква е земята. Моля за присъждане на разноски.

Юрк. Д. – Оспорвам днес изслушаното заключение. Определеното обезщетение не е съобразено с установения ред по чл. 64 и чл. 65 ЗЕ, вр. чл. 210 от ЗУТ. Вещото лице не е отговорило на поставените въпроси в пълнота, като не е съобразило, че използваните от него като аналози цени, формирани при отчуждаване на имоти са неотнормирани при определянето на обезщетението за сервитут, какъвто е случая. Административният акт е правилен и законосъобразен. Моля за срок за писмени бележки. Моля да имате предвид и, че представените от адв. Г. нотариални актове, касаят сделки с недвижими имоти, находящи се в други землища.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на пълномощника на ответника 10-дневен срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: