

Протокол

№

гр. София, 09.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 09.10.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5535** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,46 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – П. Г. Г. – редовно призована, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ВПД НАЧАЛНИК НА ГПУ „КАЛОТИНА“ – редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Д. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 3.7.2024 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Поддържам жалбата. Считам отказа за незаконосъобразен. Представям договор за покупко-продажба на процесния автомобил. Представям го като доказателство за собственост. Да се приемат доказателствата в преписката. Там има една заповед от 17.4.2024 г., на л. 49 от делото. Тя е издадена на основание чл. 84, ал. 8 ЗМВР, но аз не съм била уведомена за издаването ѝ. Обжалвала съм я. Тя е

предмет по друго дело с № 7134/2024 г. на АССГ, 26 с-в. Подадох настоящата жалба, без да знам обстоятелството, че е издадена тази заповед от 17.4.2024 г. И по тази причина е обжалвана от мен. Производството е висящо.

Запознах се с административната преписка. Търся съобщението, посочено в обжалвания от мен отказ. Не намерих такова писмо.

По преписката се намира писмо от 3.4.2024 г., л. 42 от делото, подписано от началник на ГПУ „Калотина“. Изрично е поискано от ДМОС – МВР да поиска информация от италианските власти за основанието на снемане на сигнала за издирвано МПС от шенгенската информационна система, да се посочи дали на твърдения собственик е заплащано обезщетение и дали въпросният италиански гражданин въобще е имал претенции. Отговор на това писмо от 3 април липсва по преписката. Твърдя, че не са налице предпоставките по чл. 84, ал. 8 ЗМВР, че няма искане от италианската държава.

ЮРИСК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Представям заповед за временно преназначаване, както и образците, по които работи министерството: заповед от 11.10.2018 г. на министъра, протокол за доброволно предаване на вещ по чл. 84, ал. 2 ЗМВР, протокол за връщане на вещ по чл. 84, ал. 1 ЗМВР и протокол за изземване на вещ по чл. 84, ал. 3 ЗМВР.

Заповедта от 17.4.2024 г. действително е оспорена от жалбоподателката пред АССГ и е образувано съдебно производство, което е приключило с определение. То е обжалвано от жалбоподателката Г. пред Върховния административен съд, но няма произнасяне по частната жалба.

По отношение на искането от ДМОС – МВР: кореспонденцията се води между граничното полицейско управление „Калотина“ и ДМОС. Искането от компетентните органи в Италия е в ДМОС, то е на италиански език. ДМОС ни уведомяват за резултата от кореспонденцията между нашата държава и италианските власти. Това са писмата, приложени по преписката, от 10.2.2024 г. с номера 3661 и 3662, както и с № 3667/10.2.2024 г., л. 21 от делото. В докладната записка ясно се вижда първият получен отговор в 13,35 часа, след това в 16,40 часа конкретно се изяснява кой е конкретният собственик, който твърди, че е бил измамен. Конкретното искане е в ДМОС, не при нас, тъй като, както посочих е на италиански език. Те ни уведомяват. Не разполагаме с оригиналите от исканията. При нас информацията се представя сбито.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: А писмото от 3.4.2024 г., с което е изискана информация за три обстоятелства?

ЮРИСК. П.: Не разполагам с нищо по преписката.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Издали сте заповед след десет дни!

ЮРИСК. П.: Това е стандартна процедура която се следва в тези случаи, да се направи питане преди издаване на заповедта, да не би да има някаква промяна в относимите обстоятелства. Нямаме данни по преписката за отговор. Докладната записка, която е приложена с преписката, тя е обобщаващият документ, който обобщава всички доказателства, събрани по производството, преди да се издаде заповедта от 17.4.2024 г.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като доказателства по делото документите, представени с жалбата, административната преписка и допълнително представените от страните в днешното съдебно заседание: договор за покупко-продажба на процесния автомобил от 7.3.2013 г., заповед за временно преназначаване, както и образците, по които работи МВР: заповед от 11.10.2018 г. на министъра, протокол за доброволно предаване на вещ по чл. 84, ал. 2 ЗМВР, протокол за връщане на вещ по чл. 84, ал. 1 ЗМВР и протокол за изнемване на вещ по чл. 84, ал. 3 ЗМВР.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като взе предвид становищата на страните, че няма да сочат други доказателства, и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Г.: Моля да отмените обжалвания отказ за връщане на отнетия ми автомобил. Обжалваният отказ е незаконосъобразен. Считаю, че са налице разпоредбите на чл. 84, ал. 9 ЗМВР. В 60-дневния срок няма постъпило искане от държавата, въвела сигнал за връщане на автомобила. В настоящото заседание ответникът заяви, че това искане е писмото, изпратено от ДМОС – МВР, в което обаче липсват данни за постъпило искане от Италия за връщане на автомобила. Такива данни не се съдържат и в никой от останалите документи по преписката. А се съдържа писмо № 4379р-9627/3.4.2024 г., в което ГПУ „Калотина“ е изискало от МВР да изиска от Италия данни във връзка с констатирано вече снемане на автомобила от шенгенската система, какво е основанието да бъде снето, дали на твърденият собственик е заплатено обезщетение, дали изобщо са предявени претенции. В отговор на това, само 7 дни преди да изтече 60-дневният законов срок, юристът заяви, че отговор не е получен и няма изрично искане за връщане на автомобила, а самата заповед от 17.4.2024 г. изобщо не пише кое е основанието да се възстанови автомобилът.

Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки.

Претендирам разноски за държавна такса.

ЮРИСК. П.: Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила оспорения отказ като законосъобразен. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА срок от 5 дни за писмени бележки на страните и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Съдебното заседание приключи в 14,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: