

# Протокол

№

гр. София, 17.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 17.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8833** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – „БУЛТРАВЕЛ ЛИЗИНГ КО“ ООД ЧРЕЗ УПРАВИТЕЛЯ В. В., редовно призовано, представлява се от адв. С. Д. от САК, с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА НАЦИОНАЛЕН ИНСТИТУТ ЗА НЕДВИЖИМО КУЛТУРНО НАСЛЕДСТВО, редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Д.- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба от „БУЛТРАВЕЛ ЛИЗИНГ КО“ ООД, [населено място] срещу Отказ на Националния институт за недвижимо културно наследство да издаде удостоверение за актуалния към момента статут по смисъла на ЗКН за поземлен имот с идентификатор 68134.509.7189 по КККР на [населено място], обективиран в Писмо изх. №7000-4143/14.08.2023 г. на Директора на НИКН.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата и моля да бъде уважена. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

#### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата, като приемете, че са налице предпоставките на чл. 256 АПК. Подали сме заявление за издаване на удостоверение, което към настоящия момент не е издадено. С удостоверението искаме да се посочи към датата на издаването му, дали имотът попада в изискванията за културното наследство. Няма причина, няма и основание поради които органът да мълчи и да не издава това удостоверение.

Дружеството е собственик и на имота, и на сградите, построени в него. Ние искаме да се удостовери дали към тази дата в регистъра за културното наследство тези сгради в този имот попадат в културното наследство. Ние считаме, че към настоящия момент те не фигурират в регистъра и искаме да ни се издаде това удостоверение. Съдът ще прецени, коя от хипотезите на чл. 256 е затова го давам и като основание.

Считам, че няма основание за този отказ и следва да се издаде едно удостоверение. Дали има процедура или не, е друга тема. Ние искаме към настоящият момент да се удостовери дали попадат в регистъра, не искаме дали е в процедура или не. В чл.48 от Конституцията пише, че трябва да отговарят на всяка една молба. Как ще завърши процедурата е друга тема, несъпоставими са нещата. Дали ще завърши с вкарване в регистъра или ще кажат не, това е съвсем друга тема. Ние искаме към настоящия момент да ни се издаде удостоверение, дали попада в регистъра или не, защото в регистъра, който ние знаем че съществува – не попада. Ние затова искаме да ни се издаде това удостоверение, че не попада в този регистър.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.34 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: