

РЕШЕНИЕ

№ 6974

гр. София, 27.02.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 28.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **9787** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.211 от Закона за Министерството на вътрешните работи /ЗМВР/ във връзка с чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на Р. Г. У. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], подадена чрез адв.И. М., срещу Заповед № Л-3507/08.09.2023 г., издадена "за" Главения директор на ГД "Изпълнение на наказанията" в към Министерство на правосъдието, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от шест месеца.

В жалбата е посочено, че оспорената заповед е незаконосъобразна като издадена в нарушение на административно-производствените правила и материалния закон, като са изложени подробни съображения. Отправеното до съда искане е да отмени административния акт и да присъди на жалбоподателя разноските по делото. В с.з. жалбоподателят не се явява, а процесуалният му представител адв.М. моли Съда да уважи депозираната жалба по изложените в нея съображения, като отмени оспорената заповед. Претендира сторените по делото разноски, съгласно представен списък по чл. 78 от ГПК (л.321).

Ответникът – Главният директор на ГД "Изпълнение на наказанията", не се явява, представлява се от юк.В., която моли Съда да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и отправя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Представя писмени бележки.

След преценка на събраните по делото доказателства Съдът намира за установено следното от фактическа страна:

Оспорващият гл.инспектор Р. Г. У. към датата на издаване на оспорената заповед е заемал длъжността Началник на сектор I-ва категория в затворническо общежитие "К." I-ва категория към Затвора в [населено място] I-ва категория /л.42/.

Със Заповед № ЧР-05-51/28.02.2024 г. на Министъра на правосъдието на основание чл.10, ал.2, т.5 и чл.19, ал.2 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража вр. чл.226, ал.1, т.4 от ЗМВР и Заявление от Р. Г. У. Пр.1 към вх. № 1875/30.01.2024 г. по описа на ГДИН, е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя по негово собствено желание /л.295/. Тази заповед е представена от ответника в хода на съдебното производство.

От фактическа страна с оглед приетите по делото писмени доказателства се установява, че със Заповед № Л-2265/13.06.2023 г. на Главния директор на ГДИН, е назначена проверка на територията на затворническото общежитие "К." I-ва категория към Затвора [населено място] за изясняване на фактите и обстоятелствата относно констатирана физическа саморазправа на 11.06.2023 г. около 01:30 ч между лишените от свобода С. Н. С., К. А. П. и В. Н. М. на територията на затворническото общежитие, както и относно това, че на 12.06.2023 г. в 10:20 ч във фурна, предназначена за лишения от свобода Г. В. И., настанен във II група на затворническото общежитие и донесена от Г. С. С., са открити 10 мобилни телефона и 8 кабели за зареждане и презареждане на същите. Горното е отразено в Докладна записка рег.№ 6472/13.06.2023 г. на инспектор Е. Д. – инспектор във "Вътрешна сигурност" при ГДИН. Със заповедта е определен съставът от служители, които да осъществят проверката, като е наредено след приключване на проверката в срок до 30.06.2023 г. да бъде изготвен доклад до Главен директор на ГДИН /л.111/.

Във връзка с издадената заповед на 14.06.2023 г. е извършена проверка на територията на ЗО "К." по отношение на указаните два случая.

Относно физическата саморазправа от 11.06.2023 г. в хода на проверката са събрани материали по случая от затворническото общежитие, от които е установено, че около 01:30 ч на 11.06.2023 г. мл.инспектор М. М. – надзирател в ЗОЗТ "К." е чул силни викове за помощ в спалното помещение на затворническата кухня. След като се е явил на място, заедно с дежурния командир на отделение – мл.експерт К. Б., мл.инспектор В. Г., мл.инспектор Д. П. П., мл.инспектор Г. С. Д. и дежурния главен надзирател – инспектор Д. Г. А., са видели двамата лишени от свобода от I спално помещение в затворническата кухня /лишените от свобода К. А. П. и В. Н. М./ да седят на леглата си окървавени. Съгласно Докладна записка рег.№ 666/12.06.2023 г. освен двамата окървавени лишени от свобода от I спално помещение на затворническата кухня, кръв имало и в леглото на лишения от свобода К. П., пред леглото на лишения от свобода В. М., както и по пода на спалното помещение. От страна на служителите на надзорно-охранителния състав са провели разговор с двамата лишени от свобода, които са им разказали, че докато са спали, лишен от свобода от друго спално помещение - С. Н. С., настанен в III спално помещение на затворническата кухня в ЗОЗТ "К.", е започнал да удря лишения от свобода К. П. с метално чекмедже, заканвайки се, че ще го убие и наричайки го "педофил". В доклада е посочено, че лишеният от свобода В. М. е направил опит да предотврати агресията на лишения от свобода С. С., като в тази връзка също е получил удари от негова страна с метално

чекмедже. Друг лишен от свобода, спомогнал за предотвратяването на по-сериозни инциденти, е Б. Ц. Ц., настанен във II спално помещение на затворническата кухня в ЗОЗТ "К.", който също е държал С. С., до пристигането на служителите от НОС. Дежурният главен надзирател – инспектор Д. А. е направил опит да проведе разговор с извършителя на деянието – С. С., но по негови думи това се оказва невъзможно, тъй като същият е бил пребледнял, крайно превъзбуден, с учестено дишане и отнесен поглед. С оглед състоянието на С. С. и възможността от възникване на ново агресивно поведение, инспектор Д. А. е разпоредил незабавно настаняване на лишения от свобода в помещение за специфични нужди.

Инспектор Д. А. е разпоредил незабавно конвоиране до СБАЛЛС при Затвора в [населено място] на лишените от свобода К. П. и В. М. за обработка на рани, медицински преглед и освидетелстване на същите. На лишените от свобода са извършени съответните медицински прегледи, като са вписани в амбулаторен журнал на "Хирургия" в СБАЛЛС при Затвора в [населено място], издадени са съответните медицински бележки и са описани съответните констатации.

В хода на проверката на място на 14.06.2023 г. са снети писмени сведения от всички служители на ЗОЗТ "К.", които имат отношение със случая, както и писмени сведения от лишените от свобода, участвали във физическата саморазправа от 11.06.2023 г. Информацията, събрана от писмените сведения се припокрива от първоначалния доклад на дежурния главен надзирател, но са установени и някои специфики. Преписката е разпределена на инспектор С. Ж. от ЗОЗТ "К.". Тя е посочила, че на 12.05.2023 г. около 08:00 ч е запозната с преписката, и веднага е забелязала, че на лишените от свобода, конвоирани до СБАЛЛС при Затвора в [населено място], не са издадени формуляри за травматични увреждания /ФТУ/. Медицинското лице, което е прегледало лишените от свобода лица, е изписало на медицинските удостоверения "за издаване на ФТУ в Медицински център К.", като такива към датата на проверката не са издадени на лишените от свобода лица и съответно предоставени на проверяващия орган. Направени са тестове за наркотични вещества на лишените от свобода, помещаващи се в спалните помещения на затворническата кухня в ЗОЗТ "К.". От Докладна записка рег.№ 679/14.06.2023 г. и медицинско направление и тест за наркотични вещества изх.№ 2832/14.06.2023 г. се установява, че единственият лишен от свобода, който е реагирал с положителна проба за амфетамини в урината, е С. Н. С., извършител на нападението. Незабавно след същото С. Н. С. е настанен в помещение за специфични нужди самостоятелно, по разпореждане на дежурен главен надзирател – инспектор Д. А.. Впоследствие инспектор С. Ж. е получила устно разпореждане от главен инспектор Р. У. – Началник на сектор в ЗОЗТ "К.", лишеният от свобода С. С. да бъде върнат в спалните помещения на затворническата кухня и да не бъде спиран от работа. Проверяващите са установили, че информацията, предоставена от инспектор С. Ж. е потвърдена и от отразеното в Докладна записка рег.№ 670/13.06.2023 г., в която мл.инспектор Б. М. Р. – надзирател в ЗОЗТ "К.", е отразил, че по разпореждане на гл.инспектор Р. У., лишеният от свобода С. С. е преместен на 12.06.2023 г. от помещение за специфични нужди в спалните на затворническата кухня.

Във връзка с работата по социалната дейност с лишения от свобода С. Н. С. са дадени конкретни препоръки в Докладна записка рег.№ 6754/20.06.2023 г., изготвена от инспектор С. К.. С докладната е установено, че във връзка с данните от досието на лишените от свобода С. Н. С., водещият инспектор "Социална дейност и възпитателна

работа" не е взел под внимание изразените дефицити и завишени стойности в оценката на риска. По-конкретно са споменати зоните на правонарушение, междуличностно общуване с С. С. и злоупотреба с наркотични вещества. Последната ревизия на оценката на риска от рецидив и вреди, както и текущ доклад по отношение на лишения от С. С. са изготвени през м. Февруари 2020 г. Посочено е, че действително за 2021 г., 2022 г. и 2023 г. липсва преоценка на поведението и препланиране присъдата на същия. Установено е, че в книгата на лишения от свобода присъства документация, която би трябвало да се съхранява в досието на същия, а не в самата книжка на осъденото лице. В индивидуалния план на С. С. са изведени всички проблемни зони, и е направен извод за формалното изготвяне на същите и липса на отношение към третирането. Посочено е, че липсва индивидуален дневник, в който да се отразяват темите, заложи в плана на присъдата. Констатирано е, че през 2023 г. със С. С. са отразени само три срещи, които не са с корекционно възпитателна работа. Не са взети предвид предпоставките за непредвидени действия, водещи до физическата саморазправа. Прието е, че е налице подценяване на обективната ситуация и неправилна преценка за настаняване на С. с други лишени от свобода извън корпуса на затворническото общежитие.

Относно втория случай в хода на проверката и след проведени разговори със служителите на НОС, е установено, че инспектор И. Г. – инспектор в сектор ОСМЛС в ГДИН е получил информация, че един от основните канали за внасянето на забранени вещи и предмети на територията на ЗОТЗ "К." е именно този. Нещата се организират чрез подаване на молби от страна на лишените от свобода лица за получаване на електрически фурни и котлони. В тази връзка му е предоставена служебна бележка от 15.05.2023 г. на името на лишения от свобода Г. В. И. /настанен във II група, 10-то спално помещение в ЗОТЗ "К."/ за един брой малка черна фурна с марка "F.", в която при проверка от техническо лице са открити мобилните устройства и кабели за тях. Проверката е извършена от мл.инспектор С. Д. – технически сътрудник надзорно-охранителна техника в ЗОТЗ "К.", като от негова страна е изготвена и докладна записка по разпореждане на инспектор И. Г. за установения ред за получаване и ползване на електрически фурни и котлони на територията на затворническото общежитие. Мл.инспектор С. Д. е изготвена и писмена справка за броя на наличните електрически фурни и котлони, ползващи се в спалните помещения в ЗОТЗ "К.". От приложените материали от проверката е установено, че в част от спалните помещения в затворническото общежитие има повече от една електрическа фурна или котлон, а в други изобщо липсват такива. Общо електрическите фурни в ЗОТЗ "К." са 31, а електрическите котлони - 30. Акцентирано е, че наличието на електрически фурни и котлони по спалните помещения на лишените от свобода лица е предпоставка за инциденти и пожари на територията на затворническото общежитие, които биха застрашили техния живот и здраве. Получена е информация, че масово електрическите фурни и котлони в спалните помещения се ползват и за отоплителни уреди през зимните студени месеци от годината. Продължителната и постоянна работа на тези електроуреди е още една реална предпоставка за битови инциденти, тъй като не е ясно дали електрическата инсталация на спалните помещения на затворническото общежитие е създадена за постоянен режим на натоварване – използване на електрическите фурни и котлони през зимните месеци на календарната година.

В тази връзка са дадени конкретни препоръки и указания:

1/ Да се образува дисциплинарна проверка по отношение на дадените устни разпореждания от гл.инспектор Р. У. – Началник на сектор в ЗОТЗ "К." във връзка с връщането на лишения от свобода С. С. от помещение за специфични нужди в спалните помещения на затворническата кухня и оставянето му на работа, независимо от прякото му участие във физическа саморазправа;

2/ Предмет на проверката да бъде и Протокол № 40/13.06.2023 г. по описа на ЗОТЗ "К.", тъй като комисията по разпределение на лишените от свобода лица в затворническото общежитие е взела решение да освободи от работа лишения от свобода К. П. /пострадалото лице/, а не е предприела конкретни мерки спрямо лишения от свобода С. С. /извършител на нападението/;

3/ Предмет на проверката да бъде и фактът, че няма издадени формуляри за травматични увреждания на лишените от свобода К. А. П. и В. Н. М., както и обстоятелството, че Софийска районна прокуратура, респективно наблюдаващия за законността прокурор от Софийска градска прокуратура, не са уведомени съгласно изискванията на чл.205, ал.2 НПК, а именно непредприемане на действия по надлежното уведомяване за случая;

4/ Предмет на проверката да бъде и фактът, че след установяване на първоначалните действия във връзка с инцидента от 11.06.2023 г. в ЗОТЗ "К.", не са предприети действия по вземане на проби за наличието и употребата на наркотични вещества по отношение на лишените от свобода, участвали във физическата саморазправа;

5/ Предмет на проверката да бъдат и дадените указания по Докладна записка рег.№ 6754/20.06.2023 г.: че не са попълвани стриктно формулярите за оценка на риска от вреди, като индикатори, не са вземани предвид, личностните особености на правонарушителя С. С., наличието на ескалиране на правонарушенията, характер и начин на извършване на деянието и тежестта на настъпилите вредни последици; че планирането и договарянето на присъдите и изготвянето на текущите доклади, не са осъществявани съобразно методическите указания; че при изготвяне на докладите, не е налице актуална информация съответстваща на постигнатия от лишения от свобода С. С. напредък или регрес, които да бъдат включени при последващото препланиране; че изпълнението на поставените цели и задачи при планиране и препланиране, не са били обвързани с прогресивната система за изтърпяване на наказанието; че в професионалната документация на инспекторите "Социална дейност и възпитателна работа" в ЗОТЗ "К.", не е наличен дневник за водене и отразяване на индивидуално корекционната работа, с теми заложи в индивидуалния план на лишените от свобода; че не е създадена организация от страна на инспекторите "Социална дейност и възпитателна работа" в ЗОТЗ "К.", за включване на лишения от свобода С. С. освен трудов процес и в специализирани дейности за осмисляне на свободното им време; че е необходимо началника на сектор "Социална дейност и възпитателна работа" в ЗОТЗ "К.", да осъществяват контрол и да оценяват качеството на изготвяните оценки на правонарушителите, както и съгласно утвърдените методически указания, да осъществяват помощ за отстраняването на допуснатите слабости, както и да организират допълнителни обучения на персонала в рамките на служебната учебна година;

6/ Предмет на проверката да бъде и обстоятелството, че не е създадена организация по използването на електрическите фурни и електрическите котлони, в специално обособени помещения на ЗОТЗ "К.", като до сега са се използвали безконтролно в спалните помещения на лишените от свобода лица. Не е бил затегнат контрола във връзка с използването на

посочените електроуреди, като подгревни такива през зимните месеци на календарната година, като не е необходимо контролът да бъде осъществяван едновременно от служителите на надзорноохранителния състав и инспекторите социална дейност и възпитателна работа в затворническото общежитие под ръководството на началника на сектор ЗОТЗ "К.". Всичко това е отразено в Доклад рег.№ 6911/22.06.2023 г., изготвен до Главен директор на ГДИН /л.60/.

Със Заповед № Л-2421/26.06.2023 г., издадена от Главния директор на ГДИН във връзка с изясняване на отразените в Доклад рег.№ 6911/22.06.2023 г. факти и обстоятелства е наредено, да бъде извършена проверка за изясняване на постъпилите предварителни данни за допуснати дисциплинарни нарушения от гл.инспектор Р. Г. У. – Началник на сектор I-ва категория в ЗОТЗ "К." I-ва категория към Затвора в [населено място] I-ва категория, отразени в Доклад рег.№ 6911/22.06.2023 г. Със заповедта е определен съставът на комисията, която да осъществи проверката, указано е в срок до 26.07.2023 г. да бъде изготвена писмена справка с отразени резултатите от проверката /л.58/. Гл.инспектор Р. Г. У. е запознат със заповедта лично и срещу подпис на 29.06.2023 г. в 09:00 ч.

В указания срок комисията е изготвила Справка рег.№ 7780/17.07.2024 г., в която е отразено установеното в хода на проверката. Установено е, че лишеният от свобода С. С. изтърпява наказание лишаване от свобода, наложено с Определение № 190/21.02.2019 г. по НЧД № 145/2019 г. на Районен съд [населено място], изменено с Определение № 54/28.05.2019 г. по ВНЧД № 104/2019 г. на Окръжен съд [населено място], като на основание чл.25, ал.1 вр. чл.23, ал.1 НК е определено едно общо най-тежко наказание измежду наложените му по НОХД № 4017/2018 г., НОХД № 3729/2018 г. и двете по описа на СРС, НОХД № 4822/2017 г. по описа на СГС и НОХД № 1183/2018 г. по описа на Районен съд [населено място], а именно двадесет и две години и шест месеца лишаване от свобода. На основание чл.24, ал.1 НК размерът е увеличен с две години, или следва да търпи двадесет и четири години и шест месеца лишаване от свобода. Начало на наказанието – 25.06.2017 г. при първоначален строг режим от 15.01.2019 г. С. е разпределен от Затвора [населено място] за ЗОТЗ "К." на 15.02.2019 г. Първоначално е настанен в IV група /корпус/ на 26.09.2019 г. и последно е настанен в V група от 28.10.2022 г. На територията на ЗОТЗ "К." първоначално е назначен като чистач престоя на открито на IV група съгласно Заповед № 115/25.04.2019 г. на основание чл.80 ЗИНЗС. Назначен е на работа като калкулант в затворническа кухня на основание чл.80 ЗИНЗС съгласно Заповед № 162/16.09.2022 г. на НСЗОТЗ "К." – главен инспектор Й. Й.. Впоследствие е преназначен на същата работа на S щат и на основание чл.80 ЗИНЗС съгласно Заповед № 212/28.10.2022 г. и Заповед № 211/28.10.2022 г. Последно е назначен на работа като управител на хранителен склад на щат съгласно Заповед № 117/04.05.2023 г. на НС ЗОТЗ "К.". Със Заповед № Л-53/20.03.2023 г. на инспектор С. Ж. – ИСДВР в ЗО "К." е вменено да обезпечава социалната дейност и възпитателна работа с лишените от свобода, настанени в V група – работещи лишени от свобода. Лишеният от свобода С. С. е настанен в групата, за която отговаря от 28.10.2022 г. За периода от 28.10.2022 г. до периода на констатираните дисциплинарни нарушения от лишения от свобода С. не са констатирани нарушения на реда и режимните изисквания. През този период липсват данни за употребата на наркотични вещества или на физическа саморазправа с други лишени от свобода. Поведението му в V група до възникналата ситуация е съобразено с реда и режимните изисквания. Не е изпадал в емоционални кризи, не е имал влошаване на взаимоотношенията с останалите работещи лишени от свобода. С него не са осъществявани кризисни интервенции, докато е настанен в V група. По време на престоя му в V група е налице дължимото отношение към администрацията и служителите от НОС. В средата на м.юни 2023 г. са констатирани две дисциплинарни нарушения –физическа саморазправа с друг лишен от свобода, и отчетен положителен тест за употреба на наркотици. За тези две пропуснати от него нарушения е предложен за налагане на дисциплинарни наказания съгласно ЗИНЗС, както и за спиране от работа на основание чл.170, ал.2 ППЗИНЗС.

До възникналите случаи поведението на С. е съобразно изискванията на ЗИНЗС и ППЗИНЗС, което не релевира на актуалното му поведение и извършените дисциплинарни нарушения, извършени с особена агресия, фиксация и след употреба на наркотични вещества, които са фактор за извършване на престъплението и отключват неоправдана агресия и фиксация към конкретна личност. С оглед извършените дисциплинарни нарушения от С. се наблюдава агресивно състояние в междуличностните отношения с другите лишени от свобода, което повишава риска от сериозни вреди за тях.

Първоначалната оценка на риска от рецидив е в средни стойности - 67 точки. През 2020 г. е извършена първа атестация на оценката на риска от рецидив и вреди, която констатира снижение с оглед неговото поведение, като към онзи момент на изтърпяване са отчетени положителни резултати – снижаване на 62 точки /среден риск/. Към момента на проверката оценката на риск от рецидив е завишена с 10 пункта 72 точки с оглед поведението на С. С. в следните зони: Отношение към правонарушението /от 8 точки на 9 точки/ - С. не признава и не приема правата на другите, с което е свързано и констатираното нарушение. Трудова заетост /от 0 точки на 1 точка/ - трудно общува с нови лишени от свобода на работно място. Начин на живот и обкръжение от 5 точки на 8 точки – нетолерантен към другите лишени от свобода, с което е свързано и констатираното нарушение. През ревизирия период след направен тест за употреба на наркотици на С. е дал положителен резултат. Междуличностни проблеми /5 т. от 10 т./ - през визирания период е констатирано неовладяване на гнева, което е и предпоставка и за нарушаване на реда и дисциплината в затвора. Склонен е към враждебни прояви при защита на собствената позиция. Нивото на междуличностните умения не са адекватни на констатирания случай. Умения за мислене /10 т. от 10 т./ - през атестационния период проявява неразбиране на вижданията на другите хора, с което лишеният от свобода не ги възприема за равнозначни на неговите. Не проявява способност за решаване на проблемите си, с което е свързано дисциплинарното нарушение. Като ясно изразени дефицитни зони се очертават: отношение към правонарушението; начин на живот и обкръжение, злоупотреба с наркотици; емоционални проблеми и умения за мислене. В тази насока ще продължи работата с лишения от свобода. Рискът от вреди спрямо останалите лишени от свобода в общността първоначално е квалифициран като среден, но с оглед противоречивото му поведение рискът е завишен на висок, предвид поведението му спрямо тях. Рискът от вреди спрямо известен възрастен и спрямо обществото е висок, с оглед извършеното деяние, което ниво се запазва с оглед констатираните дисциплинарни нарушения. Рискът от вреди за персонала и за самия него запазват стойността си от среден риск, предвид досегашното му поведение. При връчването на входяща поща и писма на лишения от свобода С. са провеждани разговори с него, свързани с плана на присъдата, както и въпроси, от които се интересува, като спорт, новини и други подобни. Приема властта в лицето на пенитенциарния персонал. В разговорите е бил открит, не е отказвал да разговаря по поставените въпроси, не е бил изискващ към пенитенциарната администрация. Предвид естеството на работата му като "калкулант в затворническата кухня" и впоследствие "управител на хранителен склад", той комуникира с други лишени от свобода, работещи в затворническата кухня. В обратна връзка с другите лишени от свобода, не е докладвано за някакво неразбирателство между лишения от свобода С. и друг лишен от свобода, работещ в затворническата кухня. Със С. за периода от 28.10.2022 г. до допуснатите от него в кратък срок дисциплинарни нарушения през средата на м.юни 2023 г. инспектор Ж. е заявила, че е провеждала разговори по проблемните зони с установени дефицити "Умения за мислене" и "Злоупотреба с наркотици". През този период лишеният от свобода е в състояние частично да разпознава проблемите си, същият е контактувал избирателно с останалите лишени от свобода, работещи на територията на затворническата кухня, но и че е дистантен във взаимоотношенията си с тях. Наблюдавано е и дистанциране от субкултурата, установено е, че липсват данни за притежание на неразрешени вещи, както и прояви на агресивно поведение спрямо пенитенциарния персонал или останалите лишени от свобода. До възникналите ситуации се наблюдава положително

отношение и от части проявена толерантност от С. спрямо останалите лишени от свобода. По плана на присъдата, препланиран през м. Март 2023 г. са заложени зони, по които е следвало да се работи през следващия атестационен период - "Отношение към правонарушението", "Взаимоотношения" и "Умения за мислене". Препланираният план на присъдата на лишения от свобода С. е приет за изпълнение за следващия период.

В хода на проверката комисията е изисквала кадрова справка за служителя, събрани са и са оценени още доказателства от мл.инспектор Ж. П. – готвач в ЗО "К.", от инспектор Л. Ц. – психолог в ЗО "К." и от ИСДВР С. Ж.. Прието е, че от същите тези доказателства се потвърждава установената по случая фактическа обстановка.

Установено е, че връщането на С. С. от помещение за специфични нужди в спалните помещения на затворническата кухня и оставянето му без работа, независимо от прякото му участие във физическата саморазправа, е станало по устно разпореждане на гл.инспектор Р. У.. От Протокол № 40/13.06.2023 г. по описа на ЗОТЗ "К." е констатирано, че комисията по разпределение на лишени от свобода лица в затворническото общежитие е взела решение да освободи от работа лишения от свобода К. П. /пострадалото лице/, а не лишения от свобода С. С. /извършител на нападението/, тъй като с устно разпореждане на Началник на ЗО "К." е оставен на работа. Установено е, че това лице е наказвано със Заповед № 91/16.06.2023 г., издадена "за" Началник на ЗО "К." и Заповед № 95/23.06.2023 г., издадена от Началник на ЗО "К.". Комисията е констатирала, че липсват издадени формуляри за травматични увреждания на лишени от свобода К. и В. М., и това е следвало да се контролира от гл.инспектор Р. У.. Акцентирано е, че поради констатираните множество наранявания от лекар в СБАЛЛС С. са дадени указания за издаване на ФТУ от лекаря на ЗО "К.", но това не е сторено, нито е уведомена СРП, респективно наблюдаващия за законността прокурор от СГП, съобразно чл.205, ал.2 НПК.

След установяване на първоначалните действия във връзка с инцидента от 11.06.2023 г. в ЗО "К." е прието за безспорно, че не са предприети действия по вземане на проби за наличието и употребата на наркотични вещества по отношение на лишени от свобода, участвали във физическата саморазправа. Във връзка с дадените указания по Докладна записка с рег. № 6754/20.06.2023 г. по описа на ГДИН относно констатирани пропуски, касаещи социалната работа с осъденото лице, съгласно т.2.6 и т.2.7 от Раздел V "Преки задължения" от длъжностната характеристика на Началник на сектор III-I категория в ЗО III-I категория към затвор II-I категория, гл.инспектор У. е следвало да следи за индивидуалното консултиране, прилаганите програми и да наблюдава диагностичната работа с осъденото лице и препланирането на изпълнението на присъдата. Прието е, че в случая не е създадена организация по използването на електрическите фурни и електрическите котлони, в специално обособени помещения на ЗО "К.", като до сега е установено, че са използвани безконтролно в спалните помещения на лишени от свобода. Посочено е, че гл.инспектор У. не е упражнил контрол във връзка с използването на посочените електроуреди като подгревни такива през зимните месеци на календарната година, а е необходимо този контрол да бъде осъществяван едновременно от служителите на надзорноохранителния състав и инспекторите социална дейност и възпитателна работа в затворническото общежитие, под ръководството на началника на ЗО "К..

Гл.инспектор Р. У. не е дал писмени обяснения пред назначената комисия, извършваща проверката.

Предвид установената фактическа обстановка комисията е отправила предложение на гл.инспектор Р. У. да бъде наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от шест месеца. ДНО е запознат с изготвената справка на 20.07.2023 г., видно от поставената от него резолюция /л.28/. Гл.инспектор Р. У. е запознат със Справка рег.№ 7780/07.05.2024 г. на 17.07.2023 г. лично и срещу подпис и е получил копие от същата.

С Покана рег.№ 8199/27.07.2023 г. гл.инспектор Р. У. е уведомен, че на основание чл.206, ал.1 ЗМВР в тридневен срок от получаване на поканата следва да представи своите писмени

обяснения до ДНО. Поканата е връчена на служителя на 30.08.2023 г. видно от представената обратна разписка /л.49/. В указания срок служителят не е депозирал писмени обяснения до ДНО, което обстоятелство е отразено в Протокол рег.№ 7274/05.09.2023 г. и Протокол рег.№ 9725/05.09.2023 г. /л.46/.

Издадена е Заповед № Л-3507/08.09.2023 г. "за" Главния директор на ГД "Изпълнение на наказанията", с която на главен инспектор Р. Г. У., Началник на сектор I-ва категория в затворническо общежитие "К." I-ва категория към Затвора в [населено място] I-ва категория, е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от шест месеца на основание чл.194, ал.2, т.1 и т.2, чл.197, ал.1, т.3, чл.200, ал.1, т.6 вр. чл.204, т.3 ЗМВР. Заповедта е връчена лично срещу подпис на жалбоподателя на 21.09.2023 г. в 16:25 ч. От правна страна е прието, че служителят е допуснал установеното нарушение в хода на проверката срещу него – неизпълнение на разпоредбите на закона и неупражнен контрол над подчинени. В заповедта е обсъдено цялостното служебно поведение на главен инспектор Р. Г. У., съгласно представената за него кадрова справка /л.42/.

В хода на съдебното производство по искане на жалбоподателя беше разпитана **свидетелката** Т. А. И.. Свидетелката заяви, че работи в ЗО "К." като домакин, а преди това като снабдител. Не може да си спомни конкретна дата за встъпването на Р. У. като началник на ЗО, но това е било през 2023 г. Жалбоподателят е бил неин началник, а към настоящия момент не е, била е в добри професионални отношения с него. Относно лишения от свобода С. С. заяви, че същият изтърпява наложено му наказание в ЗО. С. заема отчетническа дейност, отговаря за продуктите, с които се приготвя храната в общежитието. Свидетелката е била пряк свидетел на случилото се, не ѝ е известно след този инцидент С. да е бил наказан – бил е освободен след инцидента. По заемането на длъжността поясни, че се провежда конкурс и комисия определя кой да заеме тази длъжност. След освобождаването на С. на негово място е назначено друго лице и то е приело стоките от него. По времето, когато жалбоподателят е изпълнявал длъжността началник на ЗО, са използвани котлони и печки, включително обособен бокс за приготвяне на храна на затворниците, когато те не харесват храната. Това е било сторено по разпореждане на началника на общежитието, но няма спомен от кога, било е заварено положение.

Съдът ще коментира свидетелските показания при излагане на правните си изводи.

По делото се приеха следните **писмени доказателства**:

Представени от жалбоподателя: в с.з. от 06.06.2024 г. /л.224/; в с.з. от 28.11.2024 г. – Заповед № Л-2223/2/23.05.2024 г. за наложено дисциплинарно наказание на ст.инспектор В. К., Началник на затвор I-ва категория в Затвора в [населено място], както и съдебна практика /л.303/.

Представени от ответника: с молба вх.№ 12034/26.03.2024 г. – Заповед № ЧР-08-1403/28.08.2023 г., издадена "за" Заместник-министъра на правосъдието; Заповед № ЛС-01-39/28.08.2023 г. на Министъра на правосъдието; Заповед № Л-3403/01.09.2023 г. на Главния директор на ГДИН и Упълномощителна заповед /л.217/; с молба от 25.06.2024 г. - доказателства по опис /л.253/; с молба от 27.09.2024 г. – Заповед № ЧР-05-51/28.02.2024 г. на Министъра на правосъдието за прекратяване служебното правоотношение на гл.инспектор Р. У. и Акт за сдаване на длъжност /л.293/

При така установената фактическа обстановка Съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в срока по чл.149, ал.1 АПК, от легитимирано лице и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на обжалване, съгласно чл.211 ЗМВР.

Обжалваната заповед е издадена от компетентен административен орган по смисъла на чл.204, т.3 ЗМВР – Главния директор на ГД "Изпълнение на наказанията" в МП. Съгласно нормата на чл.13, ал.2, т.9 ЗИНЗС главният директор на ГДИН награждава и наказва

служителите в главната дирекция и в териториалните ѝ служби. Нормата на чл.19, ал.2 ЗИНЗС предвижда, че за държавните служители по ал.1, т.1 (държавни служители, които пряко осъществяват дейности по изпълнение на наказанията или на мярката за неотклонение задържане под стража) се прилагат разпоредбите относно държавната служба в Закона за МВР, доколкото в този закон не е предвидено друго. В тази връзка по делото е представена Заповед № Л-3403/2/01.09.2023 г. на Главния директор на ГДИН, съгласно която на основание чл.13, ал.2, т.1 и ал.6 ЗИНЗС вр. чл.5, ал.4 ППЗИНЗС вр. Заповед № ЧР-08-1403/28.08.2023 г., издадена "за" Заместник-министъра на правосъдието, е възложено на старши комисар Ц. Ц., Заместник-главен директор на ГДИН, да изпълнява функциите на Главен директор на ГДИН по чл.13, ал.2, т.1-17 ЗИНЗС за времето от 07.09.2023 г. до 08.09.2023 г. включително /л.21/. Представени са още и Заповед № ЧР-08-1403/28.08.2023 г., издадена "за" Заместник-министъра на правосъдието; Заповед № ЛС-01-39/28.08.2023 г. на Министъра на правосъдието; Заповед № Л-3403/01.09.2023 г. на Главния директор на ГДИН /л.217/.

Спазени са изискванията за форма и съдържане на административния акт по чл.210, ал.1 ЗМВР, както и преклузивните срокове по чл.195, ал.1 ЗМВР. Съгласно чл.195, ал.1 ЗМВР за извършено нарушение на служебната дисциплина дисциплинарното наказание се налага не по-късно от два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Сроковете не текат, когато държавният служител е в законоустановен отпуск или му е наложена мярка за неотклонение задържане под стража или домашен арест /чл.195, ал.3 ЗМВР/. Следва да се има предвид, че видът на дисциплинарното наказание е законово определен и не подлежи на преценка от страна на дисциплинарно наказващия орган. За неизпълнение на служебни задължения или на заповеди и разпореждания на министъра на вътрешните работи, заместник-министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители, съгласно чл.200, ал.1, т.6 ЗМВР се налага дисциплинарно наказание "Порицание". Размерът на наказанието, предвиден в закона, е от шест месеца до една година, като в настоящия случай е определен в минималния размер от шест месеца.

Съгласно чл.196, ал.1 ЗМВР дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на извършителя. Съгласно ал.2 от същата разпоредба дисциплинарното нарушение е установено, когато материалите по дисциплинарното производство постъпят при компетентния дисциплинарно наказващ орган.

В настоящият случай нарушението е установено на 26.06.2023 г. Видно от поставената резолюция върху обобщената справка с резултатите от извършената проверка, най-ранната дата, на която следва да се приеме, че ДНО се е запознал с материалите от дисциплинарното производство е 20.07.2023 г. Дисциплинарното производство е образувано със Заповед № Л-2421/26.06.2023 г., издадена от Гл.директор на ГДИН на основание чл.205, ал.2 ЗМВР, с която е наредено да бъде извършена проверка за изясняване на постъпилите предварителни данни за допуснати дисциплинарни нарушения от служителя, отразени в Доклад рег.№ 6911/22.06.2023 г. – нарушение на чл.194, ал.2, т.2 ЗМВР.

Съгласно чл.205, ал.6 ЗМВР дисциплинарното производство приключва в срок до 4 месеца от образуването му, а по дисциплинарни производства, представляващи фактическа и правна сложност, този срок може да бъде продължаван до два месеца със заповед на органа по чл.204 ЗМВР. Процесната заповед е издадена на 08.09.2023 г. Спазен е определеният в закона срок, който е започнал да тече от датата на откриване на нарушението. Едновременно с това е спазен и едногодишният срок, който е започнал да тече от извършване на нарушението – 26.06.2023 г. Не са налице съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаване на процесната заповед.

В случая обаче е допуснато съществено процесуално нарушение, довело до неправилно приложение на материалния закон. Както се посочи по-горе, заповедта съдържа формално изискуемите реквизити, но същата е с неясно съдържание, поради което Съдът счита, че деянието на жалбоподателя е неправилно квалифицирано.

Словесното описание на деянията, вменени като нарушения, са свързани с организацията по използването на електрическите фурни и електрическите котлони, в специално обособени помещения на територията на затворническото общежитие, като те до момента на инцидента са били използвани безконтролно в спалните помещения на лишените от свобода като подгревни електроуреди. Под ръководството на жалбоподателя в качеството му на началник на ЗО, служителите от надзорно-охранителния състав и инспекторите СДВР е следвало да засилят контрола върху тяхното използване. Същото се отнася и за вмененото му дисциплинарно нарушение във връзка с физическата саморазправа в затворническото общежитие – че не е уведомена СРП, СГП, не са предприети действия по вземане на проби за наличие и употреба на наркотични вещества от лишените от свобода, участвали в саморазправата, че е следвало да следи за индивидуалното консултиране, прилаганите програми и да наблюдава диагностичната работа с осъденото лице и препланирането на присъдата на лишения от свобода С.. Така формулирани, дисциплинарни обвинения не съставляват дисциплинарни нарушения. Никъде в дисциплинарната преписка не се коментира неизпълнение на каквито и да е служебни задължения, нито пък се говори за лошо изпълнение. Неефективно не е равносилно на лошо, още по-малко на пълно неизпълнение, за което вече се следва дисциплинарна отговорност. Дори и да бъде приета тезата на ДНО, че неэффективното изпълнение води до дисциплинарна отговорност, то органът е следвало да укаже какво разбира под ефективно упражняване на контрол над подчинени. Вярно е, че са установени пропуски, но същите са допуснати още преди жалбоподателят да заеме длъжността Началник на сектор I-ва категория в ЗО "К.". В тази връзка проверяващата комисия не е предприела действия за събиране на доказателства за работа по отстраняване на установените пропуски и проблеми.

От изложената фактическа обстановка Съдът също така не приема, че началникът на ЗО не е осъществил контрол спрямо подчинени, независимо от правната квалификация, обсъдена по-горе. Посочените в оспорената заповед фактически основания, обобщени като "неупражняване на контрол над подчинени", не могат да послужат като достатъчно ясно и конкретно основание за ангажиране дисциплинарната отговорност на служителя. В обстоятелствената част на заповедта се твърди, че служителят не е изпълнил служебните си задължения, а именно: при установена физическа саморазправа не е уведомена СРП, СГП, не са предприети действия по вземане на проби за наличието и употребата на наркотични вещества от лишените от свобода, участвали в саморазправата; че е следвало да следи за индивидуалното консултиране, прилаганите програми и да наблюдава диагностичната работа с осъденото лице и препланиране присъдата на С.; не е създадена организация по използването на електрическите фурни и електрическите котлони, в специално обособени помещения на територията на затворническото общежитие, като те до момента на инцидента са били използвани безконтролно в спалните помещения на лишените от свобода като подгревни електроуреди. Тоест, че жалбоподателят не е изпълнил служебните си задължения, изразяващи се в това да осъществи контрол върху работата на подчинените му служители. Когато се ангажира дисциплинарна отговорност за неупражнен контрол от пряк началник над подчинени служители, ДНО следва да посочи ясно и конкретно какви са били правомерните действия, с които може да бъде упражнен дължимият контрол. Неупражняването на контрол предполага бездействие, когато служителят дължи активни действия. Когато на държавния служител се вменява определено бездействие, дисциплинарно-наказващият орган задължително следва да изложи мотиви в какво се изразява дължимото действие, в изпълнение на каква правно регламентирана дейност е дължимо действието и дали от обективна страна представлява неупражняване на контрол над подчинени и по какъв начин. В случая от мотивите към оспорената заповед не става ясно какви действия е следвало да бъдат предприети.

В тази връзка следва да се имат предвид и свидетелските показания, от които по делото не се установи да е имало извършено нарушение от страна на жалбоподателя. Нещо повече: от

същите се установи, че лишеният от свобода С. е бил освободен от заеманата длъжност, както и че ползване на печки и котлони в общежитието е по дадено разпореждане от началника на общежитието, и то преди встъпването на жалбоподателя в тази длъжност. При така очертаните изводи относно установените факти, Съдът намира, че поведението на наказания служител действително не води до нарушение на служебната дисциплина, изразяваща се в нарушение на задължения чрез неупражняване на контрол върху подчинени.

Налага се изводът, че заповедта е немотивирана, тъй като в нея не се съдържат фактически твърдения, сочещи наличие на вина у жалбоподателя, за да му бъде вменено твърдяното от ответника дисциплинарно нарушение. От описаната във заповедта фактическа обстановка, се сочи неизпълнение на служебни задължения по чл.194, ал.2, т.2 ЗМВР, с конкретизация, че случаят обхваща хипотезата на чл.194, ал.2, т.2 с обвързка с чл.200, ал.1, т.6 ЗМВР - "неупражняване на контрол над подчинени". Съгласно Постановление № 4/1976 г. на Пленума на Върховния съд и Тълкувателно решение № 4/22.04.2004 г. по тълк.дело № ТР-4/2002 г. на ВАС, административният акт или отказът да бъде издаден такъв акт следва да бъде мотивиран, включително и когато административният орган е овластен да реши въпроса по свободна преценка, което изискване в настоящия случай не е спазено. Съдът намира, че е недопустимо да се твърди нарушение на определени норми без точна конкретизация на задълженията по тях /в този смисъл Решение № 6587 от 16.05.2014 г. на ВАС по адм.дело № 16239/2013 г.; Решение № 1823 от 10.02.2014 г. на ВАС по адм.дело № 3554/2013 г. и др./.

При така установеното Съдът намира издадената заповед за неправилна и незаконосъобразна, поради което жалбата като основателна и доказана следва да бъде уважена.

По делото е направено искане за присъждане на разноски от жалбоподателя в размер на 910 лв., представляващи заплатено възнаграждение за един адвокат в размер на 900 лв. с ДДС и 10 лв. за държавна такса. Ответникът е отправил възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение, което Съдът намира за неоснователно. Нормата на чл.78, ал.5 ГПК предвижда ако възнаграждението за адвокат е прекомерно съобразно действителната фактическа и правна сложност на делото, Съдът по искане на страната може да присъди по нисък размер, но не по малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата. Фактическа и правна сложност е налице с оглед обема на доказателствата, исканията, възраженията, отговорите на процесуалните представители на страните и подготовката им за делото. В случая такава е налице предвид представените доказателства и като цяло разглежданите въпроси, които са регламентирани от националното и съюзното законодателство. Съдът съобрази и Решение на СЕС по дело № С-438/2022 г., като счита, че не е налице прекомерност на заплатеното възнаграждение за един адвокат, тъй като същото е съобразено изцяло с националните правни разпоредби в Наредба № 1/09.07.2004 г. Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК и чл.211, изр.трето от ЗМВР, Административен съд-София град,

Р Е Ш Е Н И Е:

ОТМЕНЯ Заповед № Л-3507/08.09.2023 г., издадена "за" Главения директор на Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" в Министерство на правосъдието, с която на Р. Г. У. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], е наложено дисциплинарно наказание "Порицание" за срок от шест месеца.

ОСЪЖДА Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" в Министерство на правосъдието да заплати на Р. Г. У. от [населено място],[жк], [жилищен адрес] ЕГН: [ЕГН], разноски по делото в размер на 910 лв. /деветстотин и десет лева/.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ:

