

# Протокол

№

гр. София, 25.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43  
състав**, в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Цанкова**

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **7048** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:10 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Х. С. М. чрез АДВ. М. В. С. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ЖАНДАРМЕРИЯ, СПЕЦИАЛНИ ОПЕРАЦИИ И БОРБА С ТЕРОРИЗМА" ЧРЕЗ ГЛ. ЮРК. М. Х. – редовно призован, се представлява от юрк.Х., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор С..

СВИДЕТЕЛЯТ МЛ. ИНСПЕКТОР Г. Д. Г. ПОЛИЦАЙ В ГРУПА "ОХРАНА НА ДЪРЖАВНАТА ГРАНИЦА" НА ГПУ - ТРЪН КЪМ РЕГОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ "ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ" - ДРАГОМАН ПРИ ГД "ГП" – редовно призован, явява се.

СВИДЕТЕЛЯТ В. В. В. СЛУЖИТЕЛ В ЗЖУ - С. ПРИ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ЖАНДАРМЕРИЯ, СПЕЦИАЛНИ ОПЕРАЦИИ И БОРБА С ТЕРОРИЗМА" – МВР – редовно призован, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба, с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 21.09.2023 г., с приложения към нея писмени доказателства.

Адв. С. – Поддържам исковата молба. Да се приемат доказателствата и да бъде разпитан водения от нас свидетел.

Юрк.Х. – Оспорвам исковата молба. Да се приеме административната преписка. Моля

да се разпитат свидетелите.

**ПРОКУРОРЪТ** – Да се приемат писмените доказателства и да се пристъпи към разпит на свидетелите.

**СЪДЪТ**, по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** и **ПРИЛАГА** към делото представените с исковата молба, с отговора на исковата молба и с молбата от 21.09.2023 г. писмени доказателства.

**ПРИСТЪПВА** към разпит на свидетелите.

**СНЕМА** самоличността на свидетелите:

Б. Н. К. – 43 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

Г. Д. Г. – 34 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

В. В. В. – 31 годишен българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК при даване на неверни сведения. Обеща да говори истината.

**СЪДЪТ** отстрани от залата свидетелите Г. Д. Г. и В. В. В. и пристъпи към разпит на свидетеля Б. Н. К..

#### РАЗПИТАН КАЗА:

Познавам Х. М. от 2019 г. Бях на протеста на 02.09.2020 г. до М.. Протестирахме мирно. Бяхме най-отпред, не сме имали никакви прояви, нищо нямахме в ръцете. Задържаха го около 12:00 часа на обяд. Това се случи, тъй като от задните редици на протестиращите се инициира натиск. Ние бутани отзад, бутнахме кордона. Задържаха ни като ни отделиха от протеста, посредством полицейска тактика „чувал“. Всички, които ни отделиха ни задържаха, един бус с хора. Абсолютно, никой нищо не е правил. Ние протестирахме против управлението, не сме имали пререкания с полицаите. Имаше провокатори и ние с него се възмущавахме. Качиха ни в буса и след 15 м. ни закараха в 4-то РУ. Там бяхме в обща килия, след което ни викаха да даваме обяснения. Килията беше на половина на съдебната зала. В килията бяхме 6 или 7 човека. Битовите условия в килията са лоши. В килията прекарахме 24 часа, аз малко повече. Предложиха ни кроасани и ни осигуриха вода. М. е с хранителен режим, но не му осигуриха възможност да спазва режима. Видях, че говори с някой. Разбрахме, че са ни задържали за непристойни действия. Освен обяснения, други действия не сме извършвали. Дойдоха адвокати и това беше. За разлика от нас Х. М. остана гладен. След задържането беше затворен, сприхав и раздражителен, като не мога да кажа точно за какъв период от време, може би два, три месеца. Сподели ми, че са се раздели с приятелката му. Той работи с деца, пише стихчета и има издадена книжка. Тя също имаше дейности с деца и са се карали, тъй като това ще се отрази и на нея. Имаше притеснения, че ще се влоши авторитета му, тъй като работи с деца. Не ми е казал нищо за колегите му. На протеста бяха около 2,3 хил. човека. Не мога да кажа точно. След време се засякохме на един протест и сме си споделяли, че не ни е приятно от полицаите. Самата му дейност подсказва какъв човек е. Той говори тихо и смирено.

Беше обявено, че ще е национален протест. Протестите започнаха преди тази датата.

Бил съм и на други протести с Х. М.. На този протест отидохме в началото на деня. Когато отидохме имаше малко хора. Забелязах, че има провокатори, когато взеха да хвърлят предмети. Винаги има такива граждани.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля Б. Н. К. и пристъпи към разпит на свидетеля Г. Д. Г..

РАЗПИТАН каза:

Във въпросния ден, аз бях назначен в група задържане. Когато беше пробит кордона, задържах въпросното лице и беше транспортирано до 4-то РУ. Задържахме го, защото ние бяхме група задържане, пред нас имаше изграден кордон и въпросните протестиращи хора пробиха кордона, и се насочиха към сградата на Министерски съвет. Когато пробиха кордона останаха изолирани от другите. Заповедите бяха, че въпросите лица трябва да бъдат задържани. Те се държаха грубо. Мисля, че не са ги бутали отзад. Нещо конкретно спрямо лицето Х. М. нямам. Бил съм на работа и съм си изпълнявал служебните си задължения. Получихме заповедта за задържане още когато бяхме назначени в наряд. Бяхме инструктирани при възникнала ескалация на проблемите да се задържат въпросните лица. Ескалацията продължи целия ден. Ние пазихме сградата на Министерски съвет. Кордонът сочеше посока Л.. Запознат съм с План -разстановка на силите за мероприятиято на 02.09.2020 г. Въпросният ден не сме имали фотокамери. Със сигурност е имало колеги, които имат фотокамери, но не мога да кажа от коя структура са били. Имаше екипи, които снимат поведението на протестиращите.

Въпросният ден лицето е транспортирано до 4-то РУ. От наша страна излиза заповедта за задържане.

Ние сме на разстояние 5 или 6 м. зад кордона. Хората се държаха грубо и арогантно. Замеряха ни с камъни, обувки, шишета и яйца. Не мога да кажа от кои редици. Не съм видял и не мога да кажа кой е хвърлял.

Не мога да кажа дали е имало команда за разтваряне на кордона. Не съм бил в този кордон. Имаше паднали полицаи. Не мога да отговоря дали конкретната група е пробила кордона.

Юрк.Х. – Свидетелят претендира разноски.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. – Претендирам разноски в размер на 50 лв., които са за гориво за личния ми автомобил от К. до С..

РАЗПИТЪТ ПРИКЛЮЧИ.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля Г. Д. Г. и пристъпи към разпит на свидетеля В. В. В..

РАЗПИТАН каза:

Не знам къде съм бил на 02.09.20 г. Нямам спомени. През 2020 г. работех в ГД "Жандармерия" и все още работя. Конкретно за 02.09.2020 г. нямам спомен.

РАЗПИТЪТ приключи.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля В. В. В..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. С. – Моля да приемете исковата молба за доказана и обоснована. Налице е съдебно решение, с което заповедта за арест е отменена по надлежен ред от СРС. Налице е резултат от задържане за повече от 24 часа в лошите условия на ареста. Налице са неимуществени щети, които продължават три, четири месеца след задържането, които са свързани с разбиване на личния и професионалния живот на моя доверител. Налице е причинна връзка между първите две събития. Ответниците не успяха да докажат тезата за извършените от моя доверител действия. Самите служители на реда са нарушили заповед, с която е утвърден план - разстановка на силите, която ги задължава да носят фотокамери. Съставени са два екипа за заснемане на мероприятиято, но снимки от тези екипи няма. Това е допуснато нарушение от полицията, което се явява системно и нарушава не само правата на моя доверител, но и административните разпоредби. Във въпросната заповед в т.13 е записано „командирът на С. да подsigури екип от с-р ОПР-С., който да се яви в 06:00 часа на 02.09.2020г. Началникът на сектор „Видеонаблюдение“ да обезпечи постоянното видеонаблюдение на централната градска част, сборни пунктове със СДВР с позивна „Заря“ на тел:20153. Да осигури достъп до техниката на ст. инсп. Р.А.“. Потвърди се от разпитания свидетел Г., че точно на това мероприятие, точно на същото място е имало екип, който не е констатирал никакви противоправни действия от страна на моя доверител. В този смисъл, моля да уважите исковата претенция в пълния ѝ размер, като присъдите и разноски по списък, който представям.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че не е изпълнено разпореждане на съда от 08.09.2023 г. за представяне на нахд №11790/2020 г. по описа на СРС, НО, 103-ти състав, което е от съществено значение за изясняване на фактическата обстановка по настоящото дело, тъй като се претендират вреди от отменената като незаконосъобразна заповед за задържане, предмет на съдебното производство по посоченото дело на СРС, предвид което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението за даване ход по същество на делото.

ДА СЕ ИЗИСКА ПОВТОРНО нахд № 11790/2020 г. по описа на СРС, НО, 103-ти състав за послужване по настоящото административно дело.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 08.11.2023 г. от 11:10 часа, за когато страните да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:49 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: