

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 998

гр. София, 26.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в закрито заседание на 26.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

като разгледа дело номер **1937** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Уинслоу МЛ“ ООД, ЕИК[ЕИК], чрез пълномощника адв. М. П., против мълчалив отказ на главния архитект на Столична община да се произнесе по заявление вх. № САГ18-ГР00-1931-21/20.01.2023г. за даване на разрешение за изработване на проект на подробен устройствен план /ПУП/ за имот с идентификатор 68134.1006.1969.

Поддържа се в жалбата, че искането отговаря на правилата и нормативите по устройство на територията и е придружено с мотивирано предложение. Сочи се, че са налице предпоставките да се иска изменение на действащия ПУП от 2001 г. за имота, а именно изтекъл е срокът за отчуждаване на имота с цел реализиране на мероприятие "за общински нужди и детска градина", каквото е отреждането на имота по ПУП от 2001г., отчуждителното производство е започнало едва през 2020 г., след подаване на заявлението за допускане на изработване на ПУП, като издадената заповед за отчуждаване е отменена с влязло в сила съдебно решение. Искането на заинтересованото лице отговаря на правилата и нормативите по устройство на територията и е придружено с мотивирано предложение. Жалбоподателят счита, че е налице формиран мълчалив отказ на главния архитект на Столична община, който е незаконосъобразен поради нарушения на изискванията за форма, съществени нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на материалния закон. Твърди се нищожност поради неспазване изискванията за форма на акта. Поддържа, че непроизнасянето на административния орган в законоустановения срок представлява съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като е неизпълнение на влязъл в сила съдебен акт, както и противоречи на закона. В тази връзка излага, че наличието на предпоставките на чл. 134, ал. 2, т. 1 ЗУТ е потвърдено с влязлото в сила решение № 3094/09.05.2022 г. по адм.д № 965/2021 г. на АССГ.

Сочи се несъответствие с целта на закона. По тези съображения се прави искане за отмяна на мълчаливия отказ на главния архитект на Столична община за даване на разрешение за изработване на ПУП по подаденото заявление. Претендират се сторените по делото разноски.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. П., която поддържа жалбата и претендира отмяна на мълчаливия отказ.

Ответникът – главният архитект на Столична община, представя административната преписка. Взема становище за неоснователност на жалбата, като прави искане за оставянето ѝ без уважение.

В съдебно заседание ответникът се представлява от юрк. К., която оспорва жалбата като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, въз основа на данните по делото, становищата на страните и като съобрази закона, намира за установено следното от фактическа страна:

Установява се от представения учредителен акт на " Уинслоу МЛ" ЕООД, вписан в Служба по вписванията с вх. рег. №50617, акт № 118, том СХХVIII, дело № 49862, че дружеството се легитимира като собственик на поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 68134.1006.1969, като правото му на собственост върху имота е възникнало въз основа на апорт /непарична вноска/ на притежаваните от Я. С. М. вещни права на собственост върху недвижими имоти, включително ПИ с идентификатор 68134.1006.1969 по КК и КР на [населено място], одобрени със Заповед № РД-18-108/13.12.2016 г. на изпълнителния директор на АГКК, с площ съгласно кадастрална скица от 3438 кв.м, който имот е част от бивш поземлен имот с плано снимачен номер 709 от кв. 77 и 85 по плана на [населено място], м. „М. ливади – изток“, целият с площ от 7187 кв.м, за която част е отреден УПИ I от кв.77, с площ 3387 кв.м.

Административното производство по преписка вх. № САГ18-ГР00-1931/2018 г. е започнало със заявление вх. № САГ18-ГР00-1931/28.08.2018 г. от управителя на дружество „Уинслоу МЛ“ ООД - Я. М., с искане за разрешаване изработването на проект за ПУП-ИПРЗ на УПИ I „за общински нужди и детска градина“, кв.77, м. „М. ливади-изток“, район „Т.“ поземлен имот с идентификатор 68134.1006.1969 / с предишен идентификатор 68134.1006.701, с цел преотреждането му в УПИ I₁₉₆₉ „за жилищно строителство и подземни гаражи“ с предвиждане на ново застрояване с Нкк до 10м., съгласно внесеното мотивирано предложение с вх. № САГ18-ГР00-1931-[2]/20.12.2018 г. и с вх.№ САГ20-ГР00-2362/19.11.2020 г.

Със Заповед № РА50-48/29.01.2021 г. на главния архитект на СО е отказано разрешаване изработването на искания проект за изменение на план за регулация и застрояване на УПИ I „ за общински нужди и детска градина“, кв. 77, м. „М. ливади-изток“, поземлен имот с идентификатор 68134.1006.1969.

Посочената заповед е отменена с решение № 3094 от 09.05.2022 г. на АССГ по адм. дело № 965/2021 г., 39 състав, като преписката е върната на главния архитект за ново произнасяне, съобразно мотивите на съда. С решение № 11854/20.12.2022 г. по адм. дело № 6673/2022 г. по описа на ВАС решението на първоинстанционния съд е потвърдено.

За имот с идентификатор 68134.1006.1969 е проведено отчуждително производство, което е приключило със Заповед № СОА21-РД40-2/26.01.2021 г. на кмета на Столична община, отменена с влязло в сила решение № 4667/13.07.2021 г. по адм. дело № 2402/2021 г.

С писмо вх. № СОА21-ГР94-6290/13.12.2021 г. по описа на Н.-СО, управителят на дружеството Я. М. е декларирал готовност за преработване на мотивираното предложение, като се предвиди възможност за изграждане на детска градина, комбинирана с жилищна част в процесния имот.

Във връзка с направеното предложение от главния архитект на Столична община с писмо изх. № САГ21-ДР00-3068-[2]/21.02.2022 г. е изразено становище за целесъобразност на направеното предложение.

Със заявление вх. № САГ18-ГР00-1931-[21]/20.01.2023 г. от „ Уинслоу МЛ“ ЕООД е внесен проект за ПУП – ИПРЗ за смяна на предназначението на УПИ I „за общински нужди и детска градина“, кв.77 по действащия регулационен план на м. „М. ливади-изток“ в УПИ I₁₉₆₉ „за жилищно строителство и подземни гаражи“, кв.77. Измененият УПИ запазва всички останали данни и характеристики на съществуващия УПИ – графична площ 3441 кв.м и лице 113 м. С проекта за ПУП - ИПР не се предвижда изменение на уличната регулация и вътрешно-регулационните линии. Планът за застрояване обхваща УПИ I₁₉₆₉ „за жилищно строителство и подземни гаражи“ по действащия регулационен план на м. „М. ливади-изток“. С проекта е предвидена максимална плътност на застрояване 40%, максимален коефициент на интензивност на застрояване 1,3, минимална озеленена площ 40%, от която мин. 50% с висока дървесна растителност и Нкк до 10 м.

Със заявления с вх. № САГ20-ГР00-2362-[3]/27.01.2023 г. и вх. № САГ20-ГР00-2362-[4]/27.01.2023 г. по описа на Н. – СО до главния архитект на СО от Я. М. е направено искане за произнасяне по заявления с вх.№№ САГ18-ГР00-1931/28.08.2018 г., САГ18-ГР00-1931(2)/20.12.2018 г. и САГ20-ГР00-2362/19.11.2020 г., като е посочено, че със заявление с вх. № САГ18-ГР00-1931-[21]/20.01.2023 г. е представена скица-предложение и е направено искане за съобразяване на доработеното предложение.

Последвало е изпращане до Я. С. М. на писмо изх. № САГ20-ГР00-2362-[5]/23.02.2023 г. на главния архитект на СО, като по делото не са представени доказателства за връчването му. С писмото заявителят е уведомен, че във връзка с подадените заявления и предвид изразеното с писмо вх. № СОА21-ГР94-6290/13.12.2021 г. желание за преработване на мотивираното предложение за изработване на проект за ПУП-ИПРЗ за УПИ I „за общински нужди и детска градина“, кв.77, м. „М. ливади-изток“, като се предвиди възможност за изграждане на детска градина, както и изрично изразеното становище на главния архитект на СО с писмо изх. № САГ21-ДР00-3068-[2]/21.02.2022 г. за целесъобразност на направеното предложение, следва да предложи конкретно мотивирано предложение, което да предвиди възможност за изграждане на детска градина и жилищна сграда в ПИ с идентификатор 68134.1006.1969, при спазване на нормативните изисквания на закона.

За изясняване на спора от фактическа страна по делото е прието без оспорване от страните заключение на съдебно-техническа експертиза, изготвено от вещото лице арх. Б. В.. Вещото лице дава заключение, че съгласно мотивираното предложение за имот с идентификатор 68134.1006.1969 по КК, за който е отреден нов УПИ I₁₉₆₉ „за жилищно строителство и подземни гаражи“, кв. 77, м. „М. ливади - изток“ са предвидени следните показатели: максимална плътност на застрояване 40%; максимален К.. 1,3; минимална озеленена площ 40 %; максимална кота корниз 10,0 м. Съгласно действащия ОУП на Столична община за имот с идентификатор 68134.1006.1969 по КК, за който е отреден новообразувания УПИ I₁₉₆₉ „за жилищно

строителство и подземни гаражи“, кв. 77, м. “М. ливади - изток“ попада в „Жилищна зона с преобладаващо малкоетажно застрояване“ - „Жм“. Предвидените устройствени параметри за тази зона съгласно Приложение към чл. 3, ал. 2, т.4 от ЗУЗСО са: максимална плътност на застрояване 40%; максимален К. 1,3; минимална озеленена площ 40%; максимална кота корниз 10 м. Експертната установява, че предвидените показатели в мотивираното предложение отговарят на устройствената зона съгласно ОУП на С., в която попада имот с идентификатор 68134.1006.1969 по КК, за който е отреден нов УПИ I₁₉₆₉ “за жилищно строителство и подземни гаражи“, кв. 77, м. “М. ливади - изток“.

Други относими доказателства не са ангажирани по делото.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи: Жалбата е процесуално недопустима като преждевременно подадена, тъй като по заявлението на жалбоподателя не е формиран мълчалив отказ. От представените по делото доказателства е видно, че оспорващият е депозирал заявление вх. № САГ18-ГР00-1931-[21]/20.01.2023г., с което е направено искане за даване на разрешение за изработване на проект за изменение на ПУП – ИПРЗ за УПИ I с приложеното към него мотивирано предложение.

По отношение на административното производство по преписка вх. № САГ18-ГР00-1931/2018 г., същата е върната на административния орган за произнасяне съобразно дадените в решението задължителни указания за тълкуване и прилагане на закона. Видно от мотивите на решението, дадени са указания главният архитект да върне на заявителя мотивираното предложение за преработване / с предвидени 40 % макс. плътност/ и след депозиране на преработеното предложение да се произнесе в законоустановените срокове, като по делото не са ангажирани доказателства, а и не се твърди, да са предприети действия от ответника в изпълнение на решение № 3094 от 09.05.2022 г. на АССГ по адм. дело № 965/2021 г., 39 състав. Следователно, с подаването на заявлението от 20.01.2023 г. се инициира ново административно производство.

Съгласно чл. 58, ал. 1 АПК непроизнасянето на административния орган в срок се смята за мълчалив отказ да се издаде актът, който представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК и следователно подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. Мълчаливият отказ представлява бездействие на администрацията в случаите, когато административният орган има задължение да се произнесе по направено пред него искане. Наличието на надлежно сезиране и компетентност за разглеждането на подаденото искане е условие за прилагането на фикцията, уредена в чл. 58, ал. 1 АПК, че непроизнасянето в срок се счита за мълчалив отказ, подлежащ на обжалване, тъй като само тогава се засягат правата на заинтересованата страна от издаването му.

В разглеждания случай искането е за издаване на заповед за разрешаване изработването на проект за изменение на ПУП – ИПРЗ по отношение на УПИ I – „за общински нужди и детска градина“, кв. 77, м. „ М. ливади – изток“, район „Т.“, СО, собственост на жалбоподателя. Затова в случая са относими разпоредбите на чл. 135, ал. 1 – 6 ЗУТ, а не тези на чл. 124а, ал. 2 и чл. 124б, ал. 5 ЗУТ, на които се е позовал жалбоподателят и които са относими в производството по създаване, обявяване и одобряване на устройствените планове, а не за техните изменения.

Съгласно приложимата разпоредба на чл. 135, ал. 3 ЗУТ компетентният орган по ал. 1 в едномесечен срок от постъпване на заявлението със заповед разрешава или отказва

да се изработи проект за изменение на плана.

Заявлението за исканото изменение в случая е подадено на 20.01.2023 г. Съгласно разпоредбата на чл. 60, ал. 3 ГПК във връзка с чл. 144 АПК срокът, който се брои на месеци, изтича на съответното число на последния месец. Следователно, едномесечният срок по чл. 135, ал. 3 ЗУТ изтича на 20.02.2023 г. Жалбата е депозирана на 20.02.2023 г., към който момент срокът за произнасяне на административния орган не е изтекъл и не е налице формиран мълчалив отказ, поради което и няма годен за оспорване административен акт.

Изложените съображения обосновават извода за липса на предмет на обжалване. Наличието на годен за оспорване индивидуален административен акт е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на съдебното производство и липсата ѝ пречатства развитието на такова, поради което съдът приема, че настоящата жалба се явява процесуално недопустима и съгласно чл. 159, т. 1 АПК следва да се остави без разглеждане, а образуваното въз основа на нея съдебно производство следва да бъде прекратено.

Горното налага да се отмени определението, с което е приключено съдебното дирене и е даден ход на устните състезания.

По разносните в производството.

С оглед изхода от делото и своевременно направеното искане, на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., определен от съда на основание чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 159, т. 1 и чл. 143, ал. 3 АПК, Административен съд София - град, II отделение, 72 състав,

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ определението, постановено в открито съдебно заседание на 25.10.2023г., с което е приключено съдебното дирене и даден ход на устните състезания по делото.

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата на „Уинслоу МЛ“ ООД, ЕИК[ЕИК], чрез пълномощника адв. М. П., против мълчалив отказ на главния архитект на Столична община да се произнесе по заявление вх. № САГ18-ГР00-1931-21/20.01.2023г. за даване на разрешение за изработване на проект на подробен устройствен план /ПУП/ за имот с идентификатор 68134.1006.1969.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 1937/2023 г. по описа на АССГ, 72 състав.

ОСЪЖДА „Уинслоу МЛ“ ООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Столична община сумата от 100 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: