

Протокол

№

гр. София, 24.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 24.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **240** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Й. и адв. Е., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция "ОДОП" към ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило писмо от Комисия за защита на потребителите /КЗП/, във връзка с изискана информация от съда, от 06.07.2020 г., с което ни уведомяват, че НП с № К-032162/17.12.2013 г., с такъв номер и от тази дата, няма издадено от КЗП.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознахме се с писмото и не възразяваме да се приеме.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представеното писмо от 06.07.2020 г., от Комисията за защита на потребителите.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени

искания.

АДВ. Й. / АДВ.Е. – Представям списък с разноси, с приложени писмени доказателства за извършването им.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разностите, ведно с приложените писмени доказателства, които се претендират от жалбоподателя.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Й. – Моля да отмените обжалвания РА и да присъдите на доверителя ми разноси, съгласно списъка, който представихме. Считаю, че актът е незаконосъобразен. Според практиката на ВАС, която съм цитирала в писмените си бележки е необходимо, не само да е налице годно изпълнително основание, но и да е просрочно. В контекста на тази практика се установява, че въпросните наказателни постановления не са били вписани в данъчните сметки на лицето.

В залата се явява прокурор К..

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на прокурор К., че е даден ход на делото и, че същото е в ход по същество.

АДВ. Й. – Въпросните наказателни постановления не са били вписани в данъчната сметка. Веднага след узнаването им, доверителят ми е заплатил тези задължения. Предвид на това, според практиката на ВАС, наличието на публични и подлежащи на предварително изпълнение задължения и размерът им, следва да бъде установен от органите по приходите. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки.

АДВ. Е. – Подкрепям казаното от колегата Й.. Искам да добавя, че задължение на Агенцията по приходите е при издаване на удостоверение за наличие на финансови задължения, тези задължения за които се твърди, че са просрочени по наказателните постановления, следва да се отразят.

ЮРК. М. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, тъй като считам същата за неоснователна и недоказана. Моля да вземете предвид съображенията, изложени в решението на директора на Дирекция „ОДОП“. Касае се за наказателни постановления, които са връчвани на жалбоподателя и на него му е било известно какви са публичните му задължения от наказващите органи, които той не е заплатил. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 28,080 лева.

Реплика на адвокат Й. – Няма данни от доверителя ми, тези наказателни постановления да са били връчвани на неговия адрес. Няма данни за покани. Доверителят ми има над 240 обекта в цялата страна.

ПРОКУРОР К. – Моля да отхвърлите жалбата като потвърдите решението на директора на Дирекция „ОДОП“.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: