

Протокол

№

гр. София, 27.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 27.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **2291** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:11 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. М. АЛ М. – редовно призован, явява се лично и с адв. Й., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ - МС - редовно призован, се представлява от гл. юрк. П., с представено днес пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от 14.04.2026г., от адв. Й., с приложени писмени доказателства.

АДВ. Й.: Искам да уточня, че жалбата се отнася до три решения на ДАБ, които са за отнемане статута на доверителя ми №3889/01.03.2024г.; второто е по Решение№17-ОК/06.06.2025г., с което е отказано разглеждането на последващата му молба и последното е Решение №18-ОК/19.01.2026г., с което има повторен отказ за разглеждане на молбата му. По първите две решения, той не е бил призован редовно и е бил лишен от право да се защитава. Във връзка с направената забележка от колегата, това което е приложено към молбата от 14.04.2026г., касае събития, които са се случили след подаването на жалбата, както и извършена операция на доверителя ми. Няма как да се дублира с предходната епикриза. Това са нововъзникнали събития, които следва да се разглеждат от административния орган. Тези епикризиса издадени от болница

„Пирогов“ през месец Януари, което е след подаването на жалбата, а жалбата е подадена месец Февруари. Тези епикризи са за настъпили събития след подаване на жалбата.

АДВ. Й.: Поддържам жалбата. Моля да приемете писмени доказателства, а именно, трудови договори, с които доверителят ми е работил, както и извадка от информационна агенция „Нова нюз“, която е публикувала задържането на доверителя ми по повод, на което е образувано производството по издаването на неговия хуманитарен статут. Същите са относими по предмета на делото и моля да ги приемете като писмени доказателства.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Към молбата от 14.04.2026г., са представени същите документи, които са били представени и при предходната му последваща молба като те са обсъждани в предишното производство. Не възразявам да се приемат, днес, представените писмени доказателства от адвокат Й.. Представям справка за Л. №МД-02-36/04.02.2026г., както и справка за П. №МД-02-156/15.04.2026г. Трудовите договори не са основание за предоставяне на закрила и са само за информация.

Съдът уточнява, че предмет на обжалване в настоящото производство е Решение №18-ОК/19.01.2026г. Направените уточнения от адвокат Й., във връзка с неучастие на жалбоподателя в производство по обжалване на предишни решения на ДАБ са неотнесими.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА жалбата и административната преписка.

ПРИЕМА представените медицински документи към молба от 14.04.2026г., като по отношение на тяхната относимост, съдът ще се произнесе с окончателния си съдебен акт.

ПРИЕМА трудов договор от 30.12.2016г.; трудов договор от 14.08.2019г.; трудов договор от 19.06.2019г.; трудов договор от 18.07.2022г., на жалбоподателя, както и разпечатка от сайта „Нова нюз“ в интернет.

ПРИЕМА представените от юрк. П., справки с вх.№ МД-02-36/04.02.2026г., и вх. № МД-02-156/15.04.2026г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Й.: Считам, че оспорваното решение е незаконосъобразно и са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Не са разгледани всички обстоятелства, свързани с хуманитарния статут на доверителя ми и са преразказани предходните решения, които цитирах преди малко, с което му е отнет статута и е последвал отказ за разглеждане на молба по общия ред. В това производство, съгласно нормативната уредба и директивите на ЕС, следва да се разгледат всички обстоятелства, както и предходни такива в тяхната взаимосвързаност като по-конкретно, когато му е бил отнет статута, производството е образувано по повод на това, че е имало публикация срещу палестински граждани. В тази връзка, уточнявам, че съществените нарушения на административнопроизводствените правила няма как да бъдат преклудирани, освен ако не бъдат извършени от надлежния орган. Във връзка с новопредставените и новонастъпилите обстоятелства, а това е за здравословното състояние на доверителя ми, за което са представени епикриза от месец Февруари 2026г.; амбулаторен лист-

медицинско направление, е видно, че същият е с тежко заболяване на левия глезен с необратими последици. В оспорваното решение не е взето предвид, че същият има непълнолетен син, за което има представени доказателства, и което било отбелязано в жалбата като обстоятелство, свързано с предмета на разглеждане, на статута му. Било е приложено свидетелство за съдимост от Министерство на правосъдието, което е официално удостоверяващ документ, че не е осъждан по делото, за което се претендира, че му е отнет статута. Освен това, интервюиращият орган не е изложил защо не е приел, че делото е тежко и не е извършена цялостна преценка на всички обстоятелства, включително по какъв начин е застрашавал обществената сигурност и вътрешния ред в страната ни, каквото е изискването на Директива 2011/95ЕС на Съвета. Същият се е интегрирал в страната повече от 25 години, за което има приложени доказателства и е трудово и социално ангажиран. Моля да ми бъде предоставен срок за писмени бележки. Считаю, че са налице предпоставки за промяна на решението като незаконосъобразно и връщане на преписката за разглеждане в ново производство.

ЮРК. П.: Решението на интервюиращия орган е правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна. Правя уточнение, че има писмо от Министерството на регионалното развитие за адреса, на който се намира лицето и обратната разписка се е върнала непотърсена. Спазена е процедурата. Решението не е предмет на настоящото производство. Към настоящата молба е приложено свидетелство за съдимост и пише, че лицето не е осъждано, тъй като за това, за което му е отнет хуманитарния статут е реабилитиран. Ние получаваме много късно решенията на съда, но той е извършил нарушение, което е над 5 г. Независимо, че жалбоподателят е осъден на 1,6 г. се води тежко престъпление и именно затова му е отнет статута. Доколкото епикризите от 2025г., когато има последваща молба има епикриза за състоянието на лицето, което няма отношение към предметния обхват на ЗУБ. За да се допусне една молба трябва да се разгледат новите факти и обстоятелства, както и новите документи, които не са разглеждани в предходните производства. Лицето от 1999г., по негови данни, първата му молба за международна закрила е от 2000г., с вх. №3512/24.11.2000г. Имало е много производства с много твърдения, от него, за бежанската му история. Провеждани са интервюта с него и е имал възможност да изложи бежанската си история. И в предходните производства са разглеждани всички документи, факти и обстоятелства, включително и здравословното му състояние. Считаю, че интервюиращият орган, правилно, не е допуснал молбата до производство по общия ред. Интервюиращият орган се е запознал с присъдите, които са издадени и те са получени и приложени към адм. преписка, за нарушенията, които са извършени. Имайки предвид тези присъди, не е допусната последващата молба за производство по общия ред, тоест не е достатъчно това, което е представено към молбата. Решението е правилно, законосъобразно и моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на интервюиращия орган.

АДВ. Й.: Статутът му е отнет, във връзка с наказателното производство, по което е оправдан с две присъди. Когато получават справката в ДАБ, виждат, че той е осъждан преди 14 години, след като е изтекла давността на това осъждане. В момента от 2016г., досега, няма престъпни прояви. Фактичката обстановка е обърквана от ДАБ. Доверителят ми беше оправдан.

ЮРК. П.: Тук не е наказателно делото. Той е оневинен с последните решения. Държавната агенция за бежанците получава информация, че това лице е с влязла в сила присъда и няма значение колко години е това.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 7-дневен срок от днес, да представят писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: