

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 29.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в закрито заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

като разгледа дело номер **8588** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на И. И. П., А. А. П. и Ф. Ю. П., всички с адрес в [населено място] против Национална здравноосигурителна каса [населено място].

Предявени са искове с правно основание чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/.

Исканията за всеки от ищците, като наследници на И. Ю. П. са еднотипни като се претендира за всеки:

Да бъде осъдена НЗОК да плати на всеки от тях по 150000 лева, със законна лихва, считано от 08.11.2019 г. до окончателно изплащане на сумите, поради отмяната на заповед № 118/08.02.2017 г. на директор на ЦФЛД, от което е било засегнато правото на починалия И. П. на достъп до медицинска помощ, вследствие настъпила смърт за последния, като вредите се обективират като преживени болки и страдания;

Да бъде осъдена НЗОК да плати на всеки от тях по 100000 лева, със законна лихва, считано от 21.12.2016 г. до окончателно изплащане на сумите, като обезщетение за търпени болки и страдания от действие и/или бездействие на директора на ЦФЛД (правоприемник НЗОК) от неизпълнение на дължимо поведение за периода 21.12.2016 – 08.02.2017 г., с което починалия бил обречен на смърт.

Съдът намира, че към настоящия момент неустановено по делото остава следното: в какво се изразяват действието и/или бездействието на директора на ЦФЛД и какво е било дължимото поведение, което не е било изпълнено, заради което детето И. Ю. П. е останало без гарантирания достъп до медицинска помощ и лечение; няма конкретизиране на неизвършено действие, ако да, по силата на какво нормативно задължение; не е посочено какви са били дължимите действия на директора на ЦФЛД, неизпълнението на които да е довело до бездействие на административния орган.

Каква е пряката причинна връзка между отменения административен акт и смъртта на И. Ю. П.;

Как е определен начален момент на лихва 21.12. 2016 г. и тази лихва като мораторна ли се претендира или законна;

Не е посочено основанието за претенции по присъждане на лихва – такава по чл. 84, ал. 3 от ЗЗД или законна лихва, считано от дата на депозиране на заявление до ЦФЛД, административното производство, което е приключило с отмяната на заповед № 118/2017 г., и в какъв размер;

Не е установено ишците да са наследници на починалия;

Не е внесена ДТ за всеки от ишците по всяка претенция, внесената ДТ е частично платена.

Изложеното налага, исковата молба да се остави без движение, като на ишците се дадат указания за отстраняване нередовностите по исковата молба.

По тези съображения , съдът

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба на И. И. П., лично и като пълномощник на А. А. П. и Ф. Ю. П., с.а. [населено място], [улица], адв. И. П.

УКАЗВА на ишците, чрез пълномощник, в седемдневен срок от съобщението:

1. Да уточнят в какво се изразяват действието и/или бездействието на директора на ЦФЛД и какво е било дължимото поведение, което не е било изпълнено, заради което детето И. Ю. П. е останало без гарантирания достъп до медицинска помощ и лечение;

2. Да се конкретизира на неизвършено действие от страна на кой административен орган – директор на ЦФЛД или друг от НЗОК ако да , по силата на какво нормативно задължение е следвало да се извърши това действие;

3. Да се уточнят и посочат какви са били дължимите действия на директора на ЦФЛД или друго длъжностно лице от НЗОК , неизпълнението на които да е довело до бездействие на административния орган;

4. Да се уточни акт или действие/бездействие на административен орган е пречатствал достъп на починалото лице до достъпна медицинска помощ, и на безплатно ползване на медицинско обслужване при условия и по ред, определени със закон.

5. Да се посочи каква е пряката причинна връзка между отменения административен акт и смъртта на И. Ю. П.;

6. Да се уточни как е определен начален момент на лихва 21.12. 2016 г. и тази лихва като мораторна ли се претендира или законна и в какъв размер;

7. Да се представят доказателства ишците да са наследници на починалия, И. П.;

8. Да се представят доказателства за внесена ДТ за всеки от ишците по всяка претенция, както по претенцията за обезщетение, така и за претенциите за присъждане на лихва върху тези обезщетения – дължима такса по 10 лева за всяко искане, вносима от ищец.

При неизпълнение указанията на съда, производството се прекратява.

съдия