# Протокол
**№**

гр. София, 08.10.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД**, **Второ отделение 27 състав,**
в публично заседание на 08.10.2013 г. в следния състав:
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **6385** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.
За жалбоподателя Т. Г. Д. – редовно призован, се явява адв. М., с пълномощно по делото.
Ответник Национална експертна лекарска комисия - редовно призован, не изпраща представител.
Заинтересована страна РУСО П. – редовно призована, не изпраща представител.
От вещите лица се явява д-р П. З. Г. редовно призован. Останалите вещи лица не се явяват.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.
ДОКЛАДВА молби от вещите лица д-р С. и д-р С., че не са работили по изготвянето на експертизата. Жалбоподателят не се е явил на преглед и не е внесен депозит.

АДВ. М.: Поддържам жалбата. Бих искала да направя следното уточнение. Във връзка с определението за допускане на извършването на експертиза с много вещи лица. Жалбоподателят обжалва не в частта определяне по различните показатели и видове

болести процент на трайно намалената работоспособност, а начина, по който е определена методиката, крайния процент на намалената работоспособност, т.е. сумирането на тези показатели съобразно методиката. В част 7 от отправните точки има една забележка № 4, която жалбоподателят счита, че е неправилно отнесена към един от допълнителните проценти за намалена трайна работоспособност, като същата предвид систематичното място на забележка № 4 може да бъде отнесена и към основния определен процент за намалена работоспособност. Става въпрос за нервни болести. Добавят се 10 % към оценката за трайна намалена работоспособност, което в случая, ако беше добавена към 40 %, които са основен процент за намалена трайна работоспособност, тогава общия процент нямаше да бъде 64 %, а щеше да бъде над 70 %. В разглеждания случай е добавена към друга болест от отправните точки пак от част 7 като преди методиката тези 10 % се редуцират, съобразно дадената скала и те не са 10 %, с което считам, че са нарушени основните принципи, които са заложени в методиката. Нямаме възражение по отношение на другите болести и определения за тях процент освен за нервните болести.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.
ИЗМЕНЯ задачата на вещите лица като с оглед уточнението направеното в днешното съдебно заседание от адв. М. трансформира комплексната експертиза в единична, по която да работи само вещото лице невролог д-р С..
ОПРЕДЕЛЯ депозит за нейната работа в размер на 90 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.
За работата на вещото лице д-р Г. и предвид явяването му в съдебна зала следва да му бъде определено възнаграждение в размер на 50 лв., за изплащането на което жалбоподателят следва да внесе депозит в 7-дневен срок от днес. Общо 140 лв., от които 50 лв. за офталмолог.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. да работи по поставените в определенията от 19.07.2013 г. задачи. Включително да определи съответните приложими отправни точки за всяко страдание и крайния процент трайна намалена работоспособност, както за нервни болести така и като цяло, като се съобрази със възраженията на жалбоподателя.

АДВ. М.: Нямам други искания на този етап.

За изслушване на заключението на назначената съдебно-медицинска експертиза СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 10.12.2013 г. от 10.00 ч., за когато жалбоподателят уведомен. Ответникът и заинтересованата страна по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.
ДА СЕ СЪОБЩИ датата на вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.41 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: