

Протокол

№

гр. София, 15.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 15.02.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **6339** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДЖИ БУ“ ЕООД - редовно призован, представлява се от адв.М., с пълномощно по делото от първото разглеждане.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призован, представлява се от юрк.С., с пълномощно от 28.11.2022 г., представено днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано във връзка с Решение № 6686 от 21.06.2023 г. на Върховния административен съд по адм.дело № 11145/2022 г., отменящо Решение №

5006 от 21.07.2022 г. на АССГ по адм.дело № 10058/2019 г., с която е отхвърлена жалбата на "Джи Бу" ЕООД със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ет.1, ап.1, ЕИК:[ЕИК], подадена чрез адв.М. и адв.А., срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22220218003809-091-001/14.03.2019 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., мълчаливо потвърден от Директора на дирекция "Обжалване и управление на изпълнение"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно установените задължения по ЗДДС и ЗКПО в общ размер 954 243,90 лв. и лихви за просрочие в общ размер 140 472,07 лв. за периода от 01.01.2016 г. до 31.05.2018 г., и делото е върнато за ново разглеждане в АССГ.

ДОКЛАДВА писмо от доставчика на удостоверителни услуги "Борика" АД, от 15.01.2024г., с което представя информация за следните органи по приходите, на които са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

1. М. А. К. - към 03.07.2018 г.
2. И. М. Р. - към 25.10.2018 г., 06.11.2018 г. и 14.03.2019 г.
3. Д. Н. К. - към 18.01.2019 г. и 14.03.2019 г.
4. Р. Б. С. - към 18.01.2019 г.,

като в потвърждение на горното представя удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

Адв. М.: Във връзка с указанията на ВАС, уточнявам, че РА е издаден по чл.122 ДОПК, въз основа на справки и записите, които се установяват в НАП, поради непредставяне на първични счетоводни документи на дружеството от счетоводната фирма, която е водела счетоводството на дружеството „Джи Бу“ към онзи момент. В тази връзка беше извършена ССЧЕ с основно заключение и две допълнителни заключения към същата в производството пред АССГ. В хода на съдебния процес дружеството получи всички първични документи в насипно състояние от предишното счетоводство, като същите бяха осчетоводени от новото счетоводство. По експертизите в предходното административно дело работеше вещото лице Е. Т., като моля да допуснете ССЧЕ със същото вещо лице, тъй като е запозната с документите и по лесно ще отговори на поставените въпроси. Документите които ние сме представили съдържат 22 класъора и 18 папки. Задачата на вещото лице е да обобщи извършените основна и два допълнителни заключения изводите по тях и да даде отговор каква е данъчната основа за 2016 г. и за 2017 г. във връзка с корпоративния данък и какъв е данъчно признатия кредит за процесния период от 01.10.2016 г. до 31.05.2018 г.

Моля да ми дадете възможност да представя молба по чл.192 ГПК, за да се изискат фактури, издадени от „Джи Бу“ и получател „А. трейд“, които в експертизите се посочват като грешни фактури. По твърдение на законните представители на „Джи Бу“ въпросните фактури са подправени, неистински, няма такъв клиент. По този повод сме завели и жалба до прокуратурата срещу счетоводителите, за да може да се установи дали има такива фактури в „Антонов Милк Трейд“ ЕООД. Тъй като дружеството не е регистрирано по ДДС, това не може да се проследи от дневниците и не може да се направи насрещна справка.

Юрк. С.: По разпределението на доказателствената тежест, представям Заповед относно отсъствието на органа по приходите И. М. Р. на 03.07.2018 г., с копие за жалбоподателя. По отношение това, да представим доказателства актуални към 03.07.2018 г., за оправомощаване на органа по приходите М. А. К. да изпълнява

функциите на И. М. Р. при отсъствие на последния, това е заповедта, която представих. На страница 2-4 от РД са посочени доказателства за проверени 15 лица, като на други не е правена насрещна проверка.

По направените искания, смятам, че следва да се разширят въпросите по насоките на ВАС, като може да се поставят допълнителни въпроси. Не възразявам да се представи молба за представяне на фактури от трето лице.

Адв. М.: Всички фактури които се намират в дружеството, се намират в представените доказателства в споменатите класьори и папки. Моля да ми се даде възможност за следващо съдебно заседание отново да представя всички фактури.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 26907/03.09.2019 г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

ПРИЕМА всички доказателства по адм.дело № 10058/2019 г. по описа на АССГ и по адм.дело № 11145/2022 г. по описа на ВАС.

ПОВТОРНО ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи опис на всички фактури, по които ревизията му е отказала данъчен кредит, с посочване на местоположението им по преписката.

ПОВТОРНО ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя за така насроченото с.з. да представи превод на български език на всички документи, които е представил в хода на ревизията на чужд език.

ДОПУСКА изслушване на ССчЕ, като вещото лице да отговори на поставените въпроси, както следва:

А. Поставени от Съда:

1. Относно доставките, които е декларирал като получател:

1. по кои фактури, издадени от кои доставчици, и с какъв предмет, е отказано правото на данъчен кредит; кои от тях са представени и кои не.

2. за документиране на спорните доставки към фактурите има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи или др.подобни; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при доставчика и при жалбоподателя; има ли грешки при отразяване на фактурите и в какво се изразяват.

3. отчели ли са доставчиците приходи по спорните фактури.

4. има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати.

5. доставчиците разполагали ли са с наети работници/ служители - на какви длъжности; с каква квалификация е всеки един от тях; има ли ведомости за заплати, уведомявания до НОИ.

6. доставчиците разполагали ли са с ДМА и какви, къде са били заведени; има ли осчетоводени при него покупки на материали и консумативи.

7. да установи стоковите потоци на процесите стоки, като за целта следва да се установи:

а/ началните наличности на жалбоподателя в началото на ревизирания период по счетоводни данни и инвентаризации;

б/ наличностите по видове при преките доставчици достатъчни ли са били за

осъществяване на доставките от тях към жалбоподателя;

в/ възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи, касаещи предаването на стоките.

г/ всички доставчици, от които жалбоподателят се е снабдявал със стоки от вида на процесиите.

8. имат ли страните по сделките наети или собствени транспортни средства, има ли назначени шофьори; има ли издадени и осчетоводени документи за осъществен транспорт на стоките, предмет на доставката - при жалбоподателя и при доставчиците; ползвани ли са услугите на превозвачи и къде счетоводно е отразено това.

9. връзката на получените доставки с извършваната от жалбоподателя икономическа дейност през ревизирия период.

10. редовност на счетоводствата, водени от доставчиците и от жалбоподателя.

II. Относно отказания данъчен кредит във връзка с деклариран ВООП:

1. за документиране на спорните доставки жалбоподателят притежава ли фактури; към фактурите има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи или др.подобни; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя.

2. извършил ли е жалбоподателят начисляване на данъка по спорните фактури.

3. има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати.

4. има ли предаване на стоките (вещите) и те заприходени ли са при жалбоподателя.

5. стоките (вещите) придвижени/транспортирани ли е до България.

6. придобиването на стоките (вещите) осъществено ли е под идентификационен номер, издаден в България.

III. Относно облагането по ЗКПО:

1. с какво жалбоподателят документално обосновава по смисъла на чл.10, ал.1 ЗКПО доставките по спорните фактури

2. на какво основание е извършено преосчетоводяването на първичните счетоводни документи от друг счетоводен екип; жалбоподателят подал ли е коригирани ГДД по чл.92 ЗКПО за 2016 г. и 2017 г. след така извършеното преосчетоводяване.

3. първоначално подадените ГДД по чл.92 ЗКПО за 2016 г. и 2017 г. отразяват ли вярно наличните при жалбоподателя данни.

4. в какви размери е внесен авансово дължимият данък за 2016 г. и 2017 г.; има ли последващи вноски на окончателния размер на данъка и вярно ли от ревизията са изчислени лихвите за забава.

Б. Задачата, поставена от процесуалния представител на жалбоподателя в днешно съдебно заседание:

Вещото лице да обобщи извършените основна и две допълнителни заключения изводите по тях и да даде отговор каква е данъчната основа за 2016 г. и за 2017 г. във връзка с корпоративния данък и какъв е данъчно признатия кредит за процесния период от 01.10.2016 г. до 31.05.2018 г.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата ССЧЕ Е. К. Т., с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, ап.36, тел.: [ЕГН]

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 1200 лв., вносим от жалбоподателя в 10-дневен срок от днес, по сметката на АССГ.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието

на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи нарочна молба за представяне на доказателства от трети лица по реда на чл.192 ГПК, в 5 –дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА третите неучастващи по делото лица да представят документите в 10-дневен срок от получаване на съобщението.

УКАЗВА на третите неучастващи по делото лица, че при непредставяне на исканите доказателства ще отговарят за неизпълнение на разпореждане пред съда и за причинени евентуално щети пред жалбоподателя.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при констатация от съда за непритежавани от него първични счетоводни документи, по които е упражнил правото си на ДК и в съответствие с правомощията си по чл.160 ДОПК, да реши спора по същество и тълкувателно решение № 5/2004 г. на ВАС, Съдът може да откаже да признае право на ДК по първичните счетоводни документи на основание непритежаването им от страна на жалбоподателя.

УКАЗВА на вещото лице да започне работа след представяне на документите по реда на чл.192 ГПК и след внесен депозит от жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 09.05.2024 г., от 14.15 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.02ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: