

РЕШЕНИЕ

№ 2412

гр. София, 22.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 27.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **2366** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 2 и следващите от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) във връзка с чл. 145 и сл. Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 26б, ал. 5 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г. за преодоляване на последиците (ЗМДВИП).

Образувано е по жалба на „СПОРТ ТАЙМ ЕУ“ ЕООД, с ЕИК-[ЕИК] против Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № BG16RFOP002-2.095-5175/02.01.2024г., издаден от Началник сектор в ТД на НАП, потвърден с Решение № АУПДВ-1/02.02.2024 г. на Директора на ТД на НАП- С..

Релевират се доводи, че оспореният акт е незаконосъобразен, тъй като е издаден при неправилно тълкуване и приложение на материалния закон и при нарушение на административнопроизводствените правила за издаването му. Твърди се, че свързаността на “Спорт Тайм ЕУ” ЕООД с дъщерните дружества на „Би Ди Ес Спорт Г. Л.“- К. е установена в противоречие със закона и инструкциите на Министерството на икономиката в тази насока. Липсвало законово основание при определянето на вида предприятие на кандидата “Спорт Тайм ЕУ” ЕООД да се вземат предвид данните от съставен съгласно изискванията на Кипърското законодателство консолидиран финансов отчет на дружеството- майка „Би Ди Ес Спорт Г. Л.“ - К. относно други негови дъщерни дружества. Според жалбоподателя, по смисъла на чл. 4, ал. 5 от ЗМСП свързаността в конкретния случай следва да бъде ограничена само до

едноличния собственик на капитала „Би Ди Ес Спорт Г. Л.“- К.. На тази база- ако бъдат взети предвид данните на предприятието кандидат и на свързаното предприятие „Би Ди Ес Спорт Г. Л.“- К., се констатира, че обобщените данни за предприятието кандидат са, както следва: за 2018 г.- средносписъчен брой на персонала 1 души, годишен оборот 17 828.00 хил. лв., стойност на активите 34 740,00 хил. лв.; за 2019 г. - средносписъчен брой на персонала 1 души, годишен оборот 35 495.00 хил. лв., стойност на активите 42 896,00 хил. лв. Т.е. кандидатът “Спорт Тайм ЕУ” ЕООД се явява средно свързано предприятие, но без да превишава финансовите критерии за категорията „МСП“, поради което се явява допустим кандидат по процедурата. Твърди се още, че дори да се приеме, че предприятието- кандидат е свързано лице и със “Спорт Вижън” ЕАД, поради факта, че двете дружества имат един и същ едноличен собственик на капитала („Би Ди Ес Спорт Г. Л.“ - К.) и осъществяват дейност на един и същ съответен пазар по смисъла на чл. 4, ал. 8 от ЗМСП, то след изчисление на данните на предприятието-кандидат и свързаните с него лица, “Спорт Тайм ЕУ” ЕООД се явява средно свързано предприятие, но без да превишава финансовите критерии за категорията „МСП“. Освен това се поддържа, че е допусната грешка от проверяващия орган при изчислението на обобщените данни за предприятието- кандидат, а именно към данните от консолидирания отчет не следва да се добавят каквито и да било други данни на “Спорт Тайм ЕУ” ЕООД, тъй като същите се съдържат консолидирания отчет. Искане се от съда да отмени обжалвания административен акт.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата и моли съда да отмени обжалвания АУПДВ като неправилен и незаконосъобразен. Претендира разности, за което представя списък по реда на чл. 80 от ГПК.

Ответникът- Началник сектор в ТД на НАП С., редовно призован, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да я отхвърли, а обжалвания акт като правилен и законосъобразен да се потвърди. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното от страна на жалбоподателя възнаграждение за един адвокат.

Софийска градска прокуратура– редовно призована, не взема становище по жалбата.

Административен съд София- град, III отделение, 73 състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

“Спорт Тайм ЕУ” ЕООД е кандидатствало за отпускане на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ (ОПИК), приоритетни оси "Предприемачество и капацитет за растеж на малки и средни предприятия", по процедура "Подкрепа чрез оборотен капитал за малки и средни предприятия, засегнати от временните противоепидемични мерки", с код на процедурата BG16RFOP002-2.095, като целта на проектното предложение е осигуряване на оборотен капитал за регистрирани в Република България микро, малки и средни предприятия, засегнати от временните противоепидемични мерки, за преодоляване на икономическите последствия.

С оглед на това “Спорт Тайм ЕУ” ЕООД подало заявление за кандидатстване, проектно предложение по процедура BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“

регистрирано под номер BG16RFOP002-2.095-0612 от 22.12.2020 г. и проектно предложение за втора фаза, което съдържа допълнителна информация във връзка с продължаване на подпомагането по процедура BG16RFOP002-2.095 регистрирани под номер BG16RFOP002-2.095-5157 от 19.03.2021 г. за обекти – магазин Nike в П. център, [населено място], [улица], ет.1; магазин Nike в С. център, [улица], ет.1; магазин Nike в МОЛ П., [улица], ет.1, КИД 47.71 „Търговия на дребно с облекло“ в размер на 40 874.38 лв. и BG16RFOP002-2.101-0981 от 09.08.2021 г. от в размер на 32 289.54 лв..

Със заповед № 3-ЦУ-666 от 26.03.2021 г. на изпълнителния директор на НАП /публично достъпна на страницата на НАП/, на дружеството е предоставена безвъзмездна финансова помощ с интензитет 100% по процедура BG16RFOP002-2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“ по ОПИК 2014-2020, на посочени в заповедта кандидати, сред които под №159 проектно предложение с рег. № BG16RFOP002-2.095-5157 от 19.03.2021 г. в ИСУН на „Спорт Тайм ЕУ“ ЕООД, в претендирания размер- 40 874.38 лв..

Със заповед № 3-ЦУ-2657 от 06.08.2021 г. на изпълнителния директор на НАП /публично достъпна на страницата на НАП/, на дружеството е предоставена безвъзмездна финансова помощ с интензитет 100% по процедура BG16RFOP002-2.101, на посочени в заповедта кандидати, сред които под №127 проектно предложение с рег. № BG16RFOP002-2.101-0981 в ИСУН на Спорт Т. ЕУ ЕООД, в претендирания размер- 32 289.54 лв..

Във връзка с изпълнението на условията по схема за подкрепа BG16RFOP002- 2.095 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“ (Условията, достъпни на страницата на НАП), утвърдени със заповед № 3-ЦУ-2401/21.11.2023 г. на изпълнителния директор на НАП, е възложено извършването на проверки на лицата, посочени в Приложение №1, неразделна част от заповедта, получили БФП по процедури- BG16RFOP002-2.095, BG16RFOP002-2.097, BG16RFOP002-2.101. Проверките са възложени на служителите, посочени в Приложение №1, по ред и правила описани в указание Приложение 2, неразделна част от Заповед №3-ЦУ-2294/03.11.2023 г. Със заповедта е разпоредено, за установените при проверките неправомерно получени средства да бъдат издадени АУПДВ, от оправомощени служители, посочени в Приложение №1, неразделна част от заповедта.

На 04.12.2023 г. е изпратено до „Спорт Тайм ЕУ“ ЕООД писмо, в което е посочено, че дружеството е попаднало в генерирана извадка, в резултат на което НАП извършва последваща проверка на декларираните в предоставената към подадения формуляр за кандидатстване Декларация за обстоятелствата по чл.3 и чл.4 ЗМСП. С цел изясняване на всички обстоятелства, доказващи допустимостта на предприятието като бенефициент по посочените процедури за подкрепа, с оглед на категорията предприятие по чл.3 и чл.4 ЗМСП, са изискани са документи, като е указано да бъдат представени в 7- дневен срок чрез ИСУН. В отговор, на 11.12.2023 г. чрез ИСУН са представени документи от дружеството.

На 15.12.2023 г. чрез системата ИСУН 2020 е изпратено Уведомление, с което на основание чл.26, ал.1 АПК, във вр. чл.26б от ЗМДВИП кандидата е уведомен, че е възложена проверка за установяване на коректността на данните в Декларация за обстоятелствата по чл.3 и чл.4 от ЗМСП, подадена към формуляр за кандидатстване

по схема за набиране на заявления за подкрепа BG16RFOP002-2.095 и BG16RFOP002-2.101 „Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки“ по ОПИК 2014-2020 и във връзка с предоставена БФП. В същото е отразена констатацията в резултат на проверката, че предприятието е недопустим кандидат за финансиране по посочените програми и не е със статус на „малко“ предприятие, както е декларирано. Във връзка с установеното на основание чл.34, ал.3 АПК е предоставен на адресата 7- дневен срок, считано от връчване на уведомлението чрез ИСУН 2020, за становище. Предоставена е възможност, на основание чл.277 АПК и за възстановяване на БФС, ведно със законната лихва от момента на подаване на помощта до момента на възстановяването, в 14 дневен срок от получаване на уведомлението. Посочените са и последиците, в случай не възстановяване, а именно- издаване на акт за установяване на публично държавно вземане.

На 22.12.2023 г. е изпратено чрез ИСУН 2020 Становище от „СПОРТ ТАЙМ ЕУ“ ЕООД, в което са изложени възражения срещу констатациите, описани в уведомлението.

На 28.12.2023 г. е изпратено чрез ИСУН и Допълнително становище от дружеството.

На 01.02.2024 г. е издаден Протокол за проверка за удостоверяване категорията по ЗМСП и допустимостта на кандидата във връзка с изплатената помощ по процедури BG16RFOP002-2.095 и BG16RFOP002-2.101., в който са описани извършените действия в хода на проверката, както и установените факти и обстоятелства. Посочено е, че в подадените Декларации за обстоятелства по чл. 3 и чл. 4 от Закона за малките и средни предприятия (ЗМСП) за 2019 г. от „СПОРТ ТАЙМ ЕУ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] е декларирано, че е малко и независимо предприятие. Съгласно данните, събрани при проверката от информационни масиви на НАП и информацията и документите, предоставени от кандидата е установено, че „СПОРТ ТАЙМ ЕУ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] е с едноличен собственик на капитала „Би Ди Ес Спорт Г. Л.“, Идентификация HE318109, Чуждестранно юридическо лице, Държава: К., което съставя консолидиран финансов отчет, приложен в хода на извършваната проверка. Едноличният собственик на капитала на кандидата „Би Ди Ес Спорт Г. Л.“, Идентификация HE318109 се явява свързано предприятие на „СПОРТ ТАЙМ ЕУ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК]. Свързано лице с кандидата се явява и „СПОРТ ВИЖЪН“ ЕАД с ЕИК[ЕИК], чийто едноличен собственик на капитала също е „Би Ди Ес Спорт Труп Л.“. В тази връзка за определяне категорията на предприятието кандидат се вземат предвид и се изчисляват и данните на свързаните предприятия по смисъла на чл. 4, ал. 5 от ЗМСП, както и техните дъщерни дружества. На база направените изчисления с взетите предвид данни на предприятието кандидат, както и на едноличния собственик на капитала „Би Ди Ес Спорт Г. Л.“- свързаното предприятие, което съставя консолидиран финансов отчет и „СПОРТ ВИЖЪН“ ЕАД /също свързано предприятие/, е констатирано, че обобщените данни за предприятието кандидат са: За 2018 г.- средно списъчен брой на персонала 192 души, годишен оборот 186 455,07 хил. лв., стойност на активите 134 129,00 хил. лв.; За 2019 г.- средно списъчен брой на персонала 237 души, годишен оборот 214 540,01 хил. лв., стойност на активите 206 403,14 хил. лв. С оглед на така изложеното органа по приходите е стигнал до извод, че дружеството е голямо предприятие, т.е. не отговаря на финансовия критерий за средно предприятие и се явява недопустим кандидат съгласно т.11.1 от Условието за

кандидатстване и условията за изпълнение, поради което следва да възстанови предоставената БФП в размер на 73 163.92 лв., ведно с дължимата лихва.

С оглед на гореизложените факти и в резултат на проведеното административно производство, на основание чл. 166 от ДОПК във връзка с чл. 26б от ЗМДВИП, е издаден обжалваният Акт за установяване на публично държавно вземане № BG16RFOP002-2.095-5175/02.01.2024г., издаден от Началник сектор в ТД на НАП, с който са установени неправомерно получени средства– 73 163,92 лв., както и законната лихва към датата на издаване на акта, в общ размер на 21 038,16 лв. /по ПП BG16RFOP002-2.095-5157, за периода от 29.03.2021 г. до 02.01.2024 г. в размер на 12 419.86 лв. и по ПП BG16RFOP002-2.101-0981, за периода от 09.08.2021 г. до 02.01.2024 г. в размер на 8 618.30 лв./.

Издаденият АУПДВ е оспорен по административен ред и с решение № АУПДВ-1/02.02.2024 г. на Директора на ТД на НАП- С. е отхвърлена жалбата на „СПОРТ ТАЙМ ЕУ“ ЕООД, като неоснователна.

По делото е приета административната преписка и допълнително ангажираните от страните писмени доказателства.

В хода на съдебното производство е допусната и приета без оспорване от страните Съдебно-счетоводна експертиза, заключението, на която е, че посочените в АУПДВ № BG16RFOP002-2.095-5175/ 02.01.2024 г. обобщени данни относно предприятието кандидат за 2018 и 2019 година в частта годишен оборот и стойност на активите на данните от счетоводните документи по преписката, в това число на финансовите отчети на групата (консолидирания финансов отчет на едноличния собственик на капитала) не съответстват на данните от консолидиран финансов отчет на предприятието майка BDS SPORT GROUP LIMITED, където са включени всички дружества от групата и не изисква и не допуска допълнително натрупване на отчети. Въз основа на описаните проверки в тяхната последователност, на приложените и допълнително изисканите отчети на дружества и консолидирани операции (проверка на данните за 2018г.), вещото лице е установило, че изчислените от проверяващия орган обобщените данни относно предприятието-кандидат за 2018 и 2019г. в частта годишен оборот и стойност на активите са неправилно изчислени, а именно: Видно от приложените консолидирани отчети на дружеството майка- BDS SPORT GROUP LTD за 2018 г. и за 2019г. данните от тези отчети, относими за определяне на годишни обороти и активи, преизчислени в хил.лв. са следните: приходи за 2019 г.- 188 443,88 лв., активи- 174 930,86 лв.; приходи за 2018 г.- 167 202,98 лв., активи- 105 262,81 лв.. За разлика от тях в АУПДВ № BG16RFOP002-2.095-5175/ 02.01.2024 г., е прието: приходи за 2019г.- 214540,01 лв., активи- 206403,14 лв.; приходи за 2018 г.- 186455,07 лв., активи- 134129 лв..

В проведеното съдебно заседание на 27.11.2024 г. вещото лице С. К., поддържа представеното заключение, като в отговор на изрично поставен от процесуалния представител на ответника въпрос сочи: „При така изложените цифри предприятието не отговаря на критериите за малко и средно предприятие“.

При така изложената фактическа обстановка, съдът приема от правна следното:

Нормата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК определя, че съдът извършва проверка относно законосъобразността и обосноваването на оспорвания акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му. Следователно,

съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания за оспорване.

Според чл. 166, ал. 1 от ДОПК, установяването на публичните вземания се извършва по реда и от органа, определен в съответния закон. Съответният закон в случая е ЗМДВИП, в който в чл. 26б, ал. 5, изречение второ е предвидено, че актовете по чл. 166 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс се издават от органи по приходите, оправомощени от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите.

В случая, с оглед приобщените по делото писмени доказателства безспорно АУПДВ и потвърждаващото решение са издадени от компетентни органи.

Обжалваният АУПДВ е постановен в предвидената от закона писмена форма по смисъла на чл. 59, ал. 2 от АПК, като съдържа необходимите реквизити. Посочени са, както правните основания за издаването му, така и фактически основания. В обстоятелствена част подробно, точно и ясно са описани фактическите данни въз основа на които е установен размера на публичното вземане, представляващо неправомерно получени суми по две схеми за подпомагане. Административният орган е изложил мотиви за всяка една от сумите, подлежащи на възстановяване, с посочване на конкретни и подробни съображения защо същите следва да бъдат възстановени и в какъв размер. Актът съдържа ясни и разбираеми мотиви и съответен на тях диспозитив. Доколко те са правилни е въпрос, който трябва да се изследва във връзка със законосъобразността на акта.

Не се установяват и допуснати в хода на административното производство нарушения на процесуалните правила от категорията на съществените. Лицето е уведомено за образуваното административно производство по реда на чл. 26 от АПК с изпращане на уведомлението чрез ИСУН, във връзка с което е постъпило становище от дружеството. Изискани са и са представени документи от страна на дружеството. Органът е изяснил фактическата обстановка по смисъла на чл. 35 от АПК и е събрал необходимите доказателства в изпълнение на задължението си по чл. 36 от АПК. Издаденият АУПДВ е надлежно връчен на дружеството, предоставена му е възможност за обжалване по административен ред, като решаващият орган е потвърдил констатациите в акта.

Относно материалната законосъобразност на акта:

Съгласно разпоредбата на чл. 166, ал.1 от ДОПК, установяването на публични вземания се извършва по реда и от органа, определен в съответния закон.

Според чл. 162, ал. 2, т. 8 от ДОПК, публични са вземанията за недължимо платени и надплатени суми, както и за неправомерно получени или неправомерно усвоени средства по проекти, финансирани от средства на Европейския съюз, включително свързаното с тях

национално съфинансиране, които възникват въз основа на административен акт, включително финансови корекции, надплатен аванс, надхвърлени процентни ограничения, превишени позиции по бюджета на проекта, кръстосано финансиране, както и глобите и другите парични санкции, предвидени в националното законодателство и в правото на Европейския съюз. Изрично в чл. 26б, ал. 5, изречение първо и второ от ЗМДВИП е посочено, че неправомерно получени средства, недължимо платени и надплатени суми се възстановяват ведно с лихвите по Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания от датата на получаване на средствата до датата на възстановяването им. Вземанията за възстановяване са публични държавни вземания.

Във връзка с предоставената на жалбоподателя БФП следва да се има предвид следното: Съгласно чл. 26б, ал. 1 от ЗМДВИП, на микро, малки и средни предприятия, които в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването при извънредна епидемична обстановка са преустановили дейността си след 1 ноември 2020 г., се предоставят безвъзмездни средства в размер на процент от оборота им без ДДС за същия календарен период в рамките на периода от 1 март 2019 г. до 29 февруари 2020 г. включително, за срок до отпадането на съответното основание за преустановяване на дейността. За предприятия, които след 1 януари 2020 г. са започнали/възобновили дейност, която е преустановена в изпълнение на заповед на министъра на здравеопазването, безвъзмездните средства са в размер на процент от оборота им без ДДС за предходния месец на месеца, през който е преустановена дейността. Средствата по предходното изречение се предоставят за всеки от месеците до отпадане на съответното основание за преустановяване на дейността, като за непълен месец безвъзмездните средства се предоставят пропорционално на дните от месеца. В разпоредбата на чл. 26б, ал. 2 от ЗМДВИП е предвидено, средствата по ал. 1 да се предоставят на микро, малки и средни предприятия, отговарящи на критерии и по ред, определени от Министерския съвет по предложение на министъра на икономиката. В процедура чрез подбор на проектни предложения може да участват и безвъзмездна финансова помощ може да бъде предоставена на лица, които нямат публични задължения по чл. 162, ал. 2, т. 1 и 7 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс преди 1 януари 2020 г., установени с влязъл в сила акт на компетентен орган, или задълженията им са отсрочени, разсрочени или обезпечени, включително на лица, за които са налице основанията по чл. 54, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки.

С Решение № 947/18.12.2020 г. Министерският съвет /публично достъпно/ е дал съгласие Министерството на икономиката да обяви процедура на директно предоставяне с конкретен бенефициент- НАП, със средства по ОПИК, в размер 156 милиона лева. В т. 4 от това решение е предвидено, че администратор на помощта по посочената мярка е НАП. Целта на процедурата на директно предоставяне е да се осигурят средства за обезпечаване на плащанията към крайните ползватели по мярка "Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки", обявена и администрирана от НАП.

В т. 3 от цитираното решение на МС са одобрени критерии и ред, съгласно приложението, по които НАП предоставя на микро-, малки и средните предприятия помощта по т.2. Според одобрените Условия за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПИК, Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16 RFOP002-2. 095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки" /Условията, които са публично достъпни/, целта на процедурата е осигуряване на оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки, за преодоляване на икономическите последици. Изрично е посочено, че процедурата е насочена към осигуряване на оперативен капитал за българските микро, малки и средни предприятия, засегнати от наложените временни противоепидемични мерки със Заповеди с № № РД-01-626/27.10.2020 г., РД-01-655/13.11.2020 г., РД-01-677/25.11.2020 г., РД-01-718/18.12.2020 г., РД-01-20/15.01.2021 г, РД-01-52/26.01.2021 г. и РД-01-132/26.02.2021 г. на министъра на здравеопазването, за справяне с последиците от пандемията COVID-19.

Съдебната практика е непротиворечива по въпроса за задължителния характер на Условията за кандидатстване по съответната процедура за предоставяне на БФП. Процесните обществени отношения са предмет на регулация не от общите разпоредби на Глава Трета ЗУСЕФСУ, а от утвърдените от изпълнителния директор на НАП и въз основа на изричната законова делегация по чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13 март 2020 г., и за преодоляване на последиците (Загл. доп. – ДВ, бр. 44 от 2020 г., в сила от 14.05.2020 г.) (обн., ДВ, бр. 28 от 24.03.2020 г., в сила от 13.03.2020 г.) (ЗМДВИППП) документи, сред които и цитираните в атакувания административен акт Условия за кандидатстване и изпълнение. Относно съдържащите се в тях критерии за предоставяне на помощта и реда за доказване на съответствие с тях кандидатът е бил предварително и надлежно запознат,

като това се удостоверява с подписването на съответната декларация, задължително изискуема като приложение към проектното предложение. Последните са влезли в сила, поради което са задължителни както за кандидатите, така и за органа, който ръководи административното производство.

Според т. 11.1 „Критерии за допустимост на кандидатите“ от Условието за кандидатстване и условия за изпълнение за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОПИК, Схема за набиране на заявления за подкрепа BG16 RFOP002-2. 095 "Подкрепа чрез оборотен капитал за МСП, засегнати от временните противоепидемични мерки":

1) Допустими са само кандидати, които са юридически лица или еднолични търговци, регистрирани съгласно Търговския закон или Закона за кооперациите или юридически лица, регистрирани съгласно Закона за юридическите лица с нестопанска цел, извършвали съответната икономическа дейност; Клонове на юридически лица, регистрирани в България, не могат да участват в схемата за набиране на заявления поради липсата на самостоятелна правосубектност.

2) Допустими по настоящата процедура за подбор на проекти са само кандидати, които са регистрирани не по-късно от 01.10.2020 г.;

3) Допустими по настоящата процедура за подбор на проекти са само кандидати, които отговарят на изискванията за микро, малко или средно предприятие съгласно ЗМСП, Препоръка на Комисията от 6 май 2003 г. относно определението за микро-, малки и средни предприятия (ОВ L 124, 20.5.2003 г., стр. 36) и Приложение I на Регламент (ЕС) № 651/2014.

Кандидатите са длъжни да удостоверят, че попадат в категорията микро-, малко или средно предприятие като попълнят и представят към заявленията за подкрепа- проектите предложения Декларация за обстоятелствата по чл. 3 и чл. 4 от ЗМСП (Приложение 1), както и изискуемите допълнителни документи, свързани с определяне категорията на предприятието (ако е приложимо) съгласно посоченото в т. 24. Списък на документите, които се подават на етап кандидатстване.

4) Кандидатите трябва да са преустановили или ограничили дейността си в резултат на Заповеди с № № РД-01-626/27.10.2020 г., РД-01-655/13.11.2020 г., РД-01-677/25.11.2020 г., РД-01-718/18.12.2020 г., РД-01-20/15.01.2021 г., РД-01-52/26.01.2021 г. и РД-01-132/26.02.2021 г. на министъра на здравеопазването в търговските обекти, по отношение на които се заявява подкрепа, и да развиват основна или допълнителна икономическа дейност (съгласно данни за 2019 г.) в един от изрично изброените кодове/сектори съгласно Класификация на икономическите

дейности (КИД – 2008 – Приложение 3 към настоящите Условия).

В конкретния случай спорът се явява правен относно изпълнение на критерий 3 от т.11.1 от Условията, а именно дали кандидатът „СПОРТ ТАЙМ ЕУ“ ЕООД е отговарял на изискванията за микро, малко или средно предприятие съгласно ЗМСП, Препоръка на Комисията от 6 май 2003 г. относно определението за микро-, малки и средни предприятия (ОВ L 124, 20.5.2003 г., стр. 36) и Приложение I на Регламент (ЕС) № 651/2014.

Съгласно чл.3, ал.1 от Закон за малките и средните предприятия /в относимата редакция/ Категорията малки и средни предприятия включва предприятията, които имат: 1. средносписъчен брой на персонала, по- малък от 250 души, и 2. годишен оборот, който не превишава 97 500 000 лв., и/или стойност на активите, която не превишава 84 000 000 лв. Т.е., за да бъде средно едно предприятие законодателят е предвидил, че следва предприятието да отговаря на два кумулативни критерия- първият да има определен средносписъчен брой на персонала и вторият- лимитиран годишен оборот и/или стойност на активите.

Нормата на чл. 4, ал.1 от ЗМСП /в относимата редакция/ визира, че при изчисляване на данните по чл. 3 се взема предвид дали предприятието е независимо, дали е предприятие партньор по смисъла на ал. 3, или е свързано предприятие по смисъла на ал. 5. Според ал.2 независимо предприятие е всяко предприятие, което не е предприятие партньор по смисъла на ал. 3 и не е свързано предприятие по смисъла на ал. 5. В ал.3 са дефинирани предприятията партньори, а именно-предприятията, които не са свързани предприятия по смисъла на ал. 5 и между които съществува следното отношение: едно от предприятията притежава самостоятелно или заедно с едно или повече свързани предприятия от 25 до 50 на сто от капитала или от броя на гласовете в общото събрание на друго предприятие. А според ал.5 свързани предприятия са предприятията, между които съществува някое от следните отношения: 1. едното предприятие притежава повече от половината от броя на гласовете в общото събрание на другото предприятие; 2. едното предприятие има право да назначава или освобождава повече от половината от членовете на изпълнителния, управителния или надзорния орган на другото предприятие; 3. едното предприятие има право да упражнява решаващо влияние върху другото предприятие по силата на договор, сключен между тях, или на клауза в неговия устав, учредителен договор или друг учредителен акт; 4. предприятие, което е акционер, съдружник или член в друго предприятие,

контролира самостоятелно повече от половината от броя на гласовете в общото събрание на това предприятие по силата на споразумение с други акционери, съдружници или членове. Според ал.6 не е налице решаващо влияние по ал. 5, т. 3 върху предприятието, в случай че лицата, посочени в ал. 4, не участват пряко или косвено в управлението на предприятието, без с това да се нарушават техните права на съдружници или акционери. Според ал.7 предприятия, които осъществяват чрез едно или повече други предприятия или чрез лице по ал. 4 някое от отношенията по ал. 5, се смятат за свързани предприятия, с изключение на случаите, когато лицата са висши училища или изследователски центрове.

Същевременно, в чл. 4г, ал. 2 ЗМСП е посочено, че когато предприятието е предприятие партньор по смисъла на чл. 4, ал. 3 или е свързано предприятие по смисъла на чл. 4, ал. 5, данните по чл. 3 се определят на базата на годишния му финансов отчет или консолидирания финансов отчет на предприятието, или консолидираните финансови отчети, в които предприятието е включено. В ал.6 е визирано, че данните на свързаните предприятия се вземат от техните годишни финансови отчети или консолидирани финансови отчети. Към данните на свързаните предприятия се добавят данните на всяко тяхно предприятие партньор, при условие че вече не са били включени в консолидираните финансови отчети с дял, пропорционален на дела по ал. 3. Съгласно пар. 1, т. 7 от Допълнителните разпоредби на Закона за счетоводството (ЗСч) "консолидиран финансов отчет" е финансов отчет, който представя имущественото и финансовото състояние, отчетения финансов резултат, промените в паричните потоци и в собствения капитал на предприятията, включени в консолидирането, все едно че те са едно предприятие. Съгласно чл. 33 от ЗСч формата, структурата и съдържанието на консолидирания финансов отчет се определят с приложимите счетоводни стандарти. Консолидираните финансови отчети представят дейностите на предприятието майка и на всички контролирани от него (дъщерни) предприятия по смисъла на т. 4. 2. от Счетоводен стандарт (СС) 27 - Консолидирани финансови отчети и отчитане на инвестициите в дъщерни предприятия. Съгласно буква а) от посочената разпоредба консолидирани финансови отчети се съставят от предприятие майка, което притежава мнозинство от гласовете на акционерите или съдружниците в друго предприятие (дъщерно предприятие).

При тази правна рамка, съдът намира, че по делото е установено по несъмнен начин, че едноличен собственик на капитала на „СПОРТ ТАЙМ ЕУ“ ЕООД е „Би Ди Ес Спорт Г. Л.“ /Чуждестранно юридическо лице, Държава: К./. Налице е свързаност между проверяваното лице и „Би

Ди Ес Спорт Г. Л.“ - К. предвид, че последното притежава 100% от капитала на проверявания субект. Следва да се отбележи, че Дружеството майка, има участия в капитала на 6 шест дружества, регистрирани в страни членки на ЕС. Участието на дружеството майка е пряко в тези 6 дружества и като размер на капитала и съответстващ дял е както следва:

-SPORT VISION EAD BULGARIA с капитал на майката 370053 ЕВРО, равен на 100%;

- SPORT VISION DOO CROATIA с капитал на майката 11159 ЕВРО, равен на 85%;

- SPORT VISION TRADING SRL R. с капитал на майката 3114965 ЕВРО, равен на 100% -SPORT TIME EU BULGARIA с капитал на майката 150 ЕВРО, равен на 100%;

-SPORT TIME S.R.L. R. с капитал на майката 40 ЕВРО, равен на 95%;

-TOMAS SPORT 2 SLOVENIA с капитал на майката 8127321 ЕВРО, равен на 100%.

От ССЧЕ, която се кредитира от съда като компетентно изготвена, при използване на специални знания се потвърждава, че дружеството кандидат „СПОРТ ТАЙМ ЕУ“ ЕООД е изготвило ГФО за 2018г. и за 2019г. в съответствие с МСФО Международни стандарти за финансови отчети, като в оповестителните бележки са цитирани конкретните МСС. Дружеството майка, въз основа на МСФО 10 Консолидирани финансови отчети е изготвила консолидиран отчет за всички притежавани от нея дружества. Видно от приложените консолидирани отчети на дружеството майка- BDS SPORT GROUP LTD за 2018 г. и за 2019г. данните от тези отчети, относими за определяне на годишни обороти и активи, преизчислени в хил.лв. са следните: приходи за 2019 г.- 188 443,88 лв., активи- 174 930,86 лв.; приходи за 2018 г.- 167 202,98 лв., активи- 105 262,81 лв..

Действително, в АУПДВ № BG16RFOP002-2.095-5175/ 02.01.2024 г. пресметнатите от приходните органи стойности са различни, а именно: приходи за 2019г.- 214540,01 лв., активи- 206403,14 лв.; приходи за 2018 г.- 186455,07 лв., активи- 134129 лв. Осланяйки се нормативната уредба и експертизата, настоящият съдебен състав приема, че посочените в АУПДВ № BG16RFOP002-2.095-5175/ 02.01.2024 г. обобщени данни относно предприятието кандидат за 2018 и 2019 година в частта годишен оборот и стойност на активите на данните от счетоводните документи по преписката, в това число на финансовите отчети на групата (консолидирания финансов отчет на едноличния собственик на капитала) не съответстват на данните от консолидиран

финансов отчет на предприятието майка BDS SPORT GROUP LIMITED, където са включени всички дружества от групата и не изисква и не допуска допълнително натрупване на отчети. Предвид това, следва да се приеме, че изчислените от проверяващия орган обобщените данни относно предприятието- кандидат за 2018 и 2019г. в частта годишен оборот и стойност на активите са неправилно изчислени. Независимо от това, че стойностите /годишен оборот и активи/ посочени в оспорвания акт и потвърденото решение са коригирани от вещото лице в посока намаляване, съдът съобрази, че и тези размери не са под установените в закона прагове, за да се определи предприятието като средно или малко. Това се потвърждава и от вещото лице, което в съдебно заседание уточни, че при така изложените цифри предприятието не отговаря на критериите за малко и средно предприятие.

Предвид установеното несъответствие на кандидата с изискуемите условия по т. 11.1 от Условията за кандидатстване административният орган е обосновал правилен извод, че кандидатът не отговаря на спорния критерий за допустимост.

Въз основа на изложеното, съдът намира, че оспореният АУПДВ, потвърден с цитираното по- горе решение на горестоящия административен орган, с който е установено публично държавно вземане в размер на главница 73 163,92 лв. и законната лихва към датата на издаване на акта, в размер на 21 038,16 лв. е законосъобразен, а жалбата се явява неоснователна, поради което следва да бъде отхвърлена.

Ответникът в настоящото производство е отправил надлежна претенция за присъждане на съдебни разноски, която с оглед изхода на делото се явява основателна. По реда на чл.78 ал.8 от ГПК във връзка с чл.37 от Закона за правната помощ и чл.24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, следва да бъде определено юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „СПОРТ ТАЙМ ЕУ“ ЕООД, с ЕИК-[ЕИК] против Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № BG16RFOP002-2.095-5175/02.01.2024г., издаден от Началник сектор в ТД на НАП, потвърден с Решение № АУПДВ-1/02.02.2024 г. на Директора на Териториална дирекция на Националната агенция за приходите С.-град, с който е установено публично държавно вземане в размер на 73 163,92 лв. и законната лихва в

размер на 21 038,16 лв. ОСЪЖДА „СПОРТ ТАЙМ ЕУ” ЕООД, с ЕИК-[ЕИК], да заплати на Националната агенция за приходите сумата от 200,00 лева /двеста лева/ за разноси по делото, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България, в 14- дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му.

СЪДИЯ: